

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर 1005/10

श्री. मुस्ताक हारुन हवालदार,
१५८, श्रीराम चौक, कोकण नगर, रत्नागिरी, ता. जि. रत्नागिरी.

†×0>0E0a

जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता, जिल्हा परिषद उपविभाग, रत्नागिरी.

... 0N00=0

0E0म अपिलीय प्राधिकारी,
उप अभियंता, जिल्हा परिषद उपविभाग, रत्नागिरी.

00E00: †×0>0'0B 0V0•0E 00B †0Ea
मूळ अर्जाची तारीख : ३०.१०.२००९
पहिल्या अपिलाची तारीख : २९.१२.२००९
0E0† अपिलीय प्राधिकारी यानी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

†00: 00†0=00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाख000E

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २1/4/2010

00E0V-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

00E000: †×0>0'0B 0V0•0E 00B †0Ea

निर्णय

अपिलार्थी यांना दिनांक २१.५.२०१० रोजी माहिती प्राप्त नाली असल्याने अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 122/2009
(Writ petition No.9922 of 2009)

Shri Sanjaykumar Damodar Surve, Appellant.
302, Saburi Apartment, Plot No.41,
Sector-5, Sanpada, Navi Mumbai ; 400 703.

V/s.

- 1) Public Information Officer, Respondents.
General Manager (SEZ),
CIDCO Ltd., CIDCO Bhavan, 6th floor,
C.B.D., Belapur, Navi Mumbai ; 400 614.
- 1) The Appellate Authority,
Managing Director,
CIDCO Ltd., CIDCO Bhavan, 2nd floor,
C.B.D., Belapur, Navi Mumbai ; 400 614.
- 2) M/s SKIL Infrastructure Pvt. Ltd.,
SKIL House, 20, Bank Street, Cross Lane, Fort, Mumbai 400 023.
- 3) M/s Dronagiri Infrastructure Pvt Ltd.,
Jai Centre,34, P.Demello road, Opposite Red Gate, Mumbai- 400 009
- 5) Navi Mumbai S.E.Z. Pvt. Ltd.,
Jai Tower, Plot No-68, Sector-15,
CBD Belapur, Navi Mumbai 400614.

The various abbreviations used in this decision are indicated in Annexure A
The interim decisions leading to this decisions are indicated in Annexure B

(I) Background

(i) A decision was given in this appeal by this Commission on 26th October, 2009 asking the Public Information Officer, CIDCO to give copies of eight documents, concerning NMSEZ and its constituent partners. SKIL Infrastructure Pvt. Ltd. and Dronagiri Infrastructure Private Limited challenged this decision in the High Court of Bombay by way of Writ Petition No.9922/2009. The Hon'ble High Court set aside this Commission's decision and remanded the case with the direction that the petitioners before them be made parties and should be given an opportunity of being heard and a fresh decision be given.

(ii) The appellant had asked information on several points relating to Special Economic Zone in Navi Mumbai through four different applications dated 9th September, 2008. A brief background of S.E.Z. at Navi Mumbai and how the request for information was dealt with is briefly

summarized as follows:-

1. The Govt. of Maharashtra appointed CIDCO as a 'Nodal Agency' for setting up SEZ at Dronagiri, Navi Mumbai and directed it to start tender process for the selection of strategic investor who would hold majority stake in the project.

2 Accordingly, CIDCO invited tenders for selection of strategic investor. The tender process was done in two stages i.e. expression of interest (EOI) and request for proposal (RFP). After receipt of expression of interest 8 agencies were found to be meeting the eligibility criteria and therefore 8 parties were short listed for second stage of bidding with the approval of a High Powered Committee headed by the Chief Secretary.

3. Offers were received viz. from (1) M/s. Videocon International Ltd. (VIL) (2) M/s. Anik Development Corporation. The bids so received were evaluated and High Powered Committee approved the appointment of M/s. VIL led consortium as strategic partner for working with CIDCO for development of Navi Mumbai Special Economic Zone.

4. After issuance of letter of intent, M/s. VIL indicated their intention to opt out of the project. M/s. Sea King Infrastructure Ltd. (SKIL) was then allowed to be the lead consortium member in substitution of M/s. VIL

5. Dr. D.K. Shankaran the then Additional Chief Secretary (Planning), Government of Maharashtra submitted an enquiry report to Government of Maharashtra in 2005, which included adverse observations on the substitution of M/s. VIL by M/s. SKIL.

6. The list of information denied by the Pubic Information Officer under Section 8 (1)(d) of R.T.I. Act, 2005 is as under :-

- a) Copy of the letter of allotment/intent dated February 05, 2004 given to M/s. Videocon International Limited (VIL) the successful bidder.
- b) Copy of the document of (RFP) submitted by the successful bidder M/s.. Videocon International Limited.
- c) Copy of Original Memorandum of Understanding submitted to CIDCO by the successful bidder M/s.VIL dated 13th November, 2003.
- d) Copy of Amended Memorandum of Understanding submitted to CIDCO by M/s. SKIL, dated April 12, 2004.
- e) Copy of definitive agreement between CIDCO, the SPV & preferred Bidder Company.
- f) Copy of unconditional acceptance to the letter of intent submitted by the LCM within 15 days from the issue of Letter of Intent by the CIDCO to successful bidder.

- g) Copy of unconditional acceptance of letter of intent submitted by the Preferred Bidder Company within 60 days from the issue of letter of intent by CIDCO to the successful bidder.
- h) Copy of the Shareholders Agreement.
- i) Memorandum of Association and Article of Association of the Navi Mumbai SEZ Pvt. Ltd. (NMSEZPL).

7. The First Appellate Authority after hearing the matter on 10.11.2008 upheld the decision of the PIO except for point No.(i) above i.e. providing copy of MOA & AOA of M/s. NMSEZPL Company. As per the directives of First Appellate Authority, the MOA & AOA of M/s. NMSEZPL Company were provided to the Appellant. The appellant has now come in appeal against the decision of First Appellate Authority dated 11.11.2008, seeking the information on 8 points, which still remains denied to him.

(II) Sea King Infrastructure Pvt. Ltd.,(SKIL), Dronagiri Infrastructure Pvt. Ltd.(DIPL) and Navi Mumbai Special Economic Zone Pvt. Ltd (NMSEZ) herein after referred to as “The Third Parties” have now been added in this appeal in accordance with the directions of the Hon. High Court and hearings were given on 18th January, 2010 , 24th February, 2010, 11th March, 2010 , 6th April, 2010 and 29th April, 2010.

(III) General Contentions of The Third Parties

The Third Parties have given their written says jointly. The main points advanced by them are:-

1. Some individuals , under the grab of transparency are using the window of RTI Act to serve their private interest which retards development.
2. Certain documents were executed amongst consortium partners and are therefore purely private documents. Certain agreements included CIDCO as a party and both these types of documents were given in confidence to CIDCO with the understanding and covenants that they would not be disclosed to any third party.
3. If the documents are given to the third party, it would cut away the competitive edge of DIPL and NMSEZ
4. The contracts by and between DIPL and NMSEZ with CIDCO are purely of commercial confidence.
5. SEZ is a business in the first place whether done by public or private players.
6. CIDCO and Government of Maharashtra having selected Dronagiri Infrastructure Pvt. Ltd., as its strategic partner way back in 2004, disclosure of information would be highly prejudicial and harmful to their interests.
7. So far as disclosure of information relating to third party is concerned, legislature in their wisdom has put the rider of “larger” public interest and not merely public interest.

(IV) Comments of the MD CIDCO

Managing Director, CIDCO Ltd vide his letter of 19th March, 2010 submitted his say as follows:-

a) CIDCO, selected the strategic investors/partner for implementation of NMSEZ project through a transparent bidding process and with due approval of Govt. of Maharashtra , has constituted a company viz M/s Navi Mumbai SEZ Pvt., Ltd for implementation of NMSEZ project.

b) As a part of formation of company, CIDCO and the company formed by the strategic investor's consortium viz M/s Dronagiri Infrastructure Pvt. Ltd. have entered into a Shareholders Agreement (21.08.2004).

c) The said Shareholders Agreement contains specific clause for maintaining confidentiality of this document along with any other basic documents or the transactions contemplated therein. As such disclosure of any information contained in the said document or providing a copy of the said document would amount to breach of agreement and therefore CIDCO can not divulge this information being pertaining to third party as also being matter of commercial confidence keeping in view various provisions of RTI Act,2005. Accordingly, while deciding the first appeal of the appellant, I have keeping in view various provisions of RTI Act, 2005 consciously upheld he decision of General Manager (SEZ) and Public Information Officer, CIDCO.

(V) General Contentions of the Appellant

The Appellant has submitted his say as follows:-

1. Information sought concerns the bidding process initiated by CIDCO for allotting land under SEZ and The Third Parties (DIPL, NMSEZ and SKIL) are challenging the intent of the appellant in seeking information. A High Powered Committee approved the appointment of Videocon International Limited led consortium for working with CIDCO for development of Navi Mumbai Special Economic Zone.

2. Irregularities have been committed in bidding process as well as choosing the strategic partner . M/s Videocon International Limited opted out of the said consortium rendering the consortium ineligible. Ignoring the same CIDCO, arbitrarily continued with the remaining part of the consortium by allowing SKIL to be the lead member.

3. The arbitrariness and irregularity has been the subject matter of an enquiry by Dr. D.K.Shankaran (the then Chief Secretary of Govt. of Maharashtra) which observed as follows:-

(i). The then VC&MD overlooked the non-acceptance of Letter of Intent by M/s Videocon International Limited in the stipulated time frame. In fact, the acceptance to LOI has never been received. This amounts to significant lapse.

(ii) The then VC&MD gave up the option to invite the second qualified bidder for negotiations when the LOI was not accepted.

(iii) The then VC&MD did not perform detailed diligence on M/s SKIL before promoting them as Lead Consortium Member. The VC&MD, in fact, persuaded High Powered Committee to believe that their, financial misconduct was getting resolved.

(iv) The then VC&MD presented to HPC that M/s VIL had withdrawn and advocated for the elevation of M/s SKIL without checking the facts. M/s VIL was very much interested in continuing as the leader of the consortium.

(v) The then VC&MD presented legal opinions to HPC, furnished by M/s SKIL and Mr. Chandrachud, Retired Chief Justice to support the change and suppressed the contrary view received from M/s Amarchand Mangaldas. CIDCO did not go for a serious advice from authorities like Advocate General.

(vi) The then VC&MD accepted M/s SKIL though it does not have adequate financial strength to meet minimum eligibility norms in EOI on the basis of unconnected balance sheet of M/s GPPL.

(vii) The decision to promote M/s SKIL to Lead Consortium Member was in direct contrast with the proposal approved by Cabinet. Cabinet has not been consulted on this major change in the Lead Consortium Member to date.

(viii) This enquiry reveals that CIDCO has allowed the change of leadership in the consortium in manner that raises doubts on the integrity, legal validity and financial ability of M/s SKIL.

4. The project in question is directly concerned with the economic development of the concerned area and the country as a whole and as such is undertaken in furtherance of a larger goal of general economic development and wellbeing of the population.

5 .The documents requested must be supplied to enable the general public to verify the observations of Dr. D.K.Shankaran.

6. NMSEZ has been allotted more and more land from time to time in gross violation of the terms of tender as well as the initial request for proposal.

7. When larger public interest requires disclosure and the motive of a person seeking information is not relevant.

8 The Appellant has also submitted a copy of the judgment dated 8.8.2007 of Hon'ble High Court in the case of State of Jharkhand Vs. Navin Kumar Sinha in Writ Petition (C) No. 1662/2007 Para No. 26 of this judgment is reproduced below :-

“ Section 8(1) (d) is relevant so far instant case is concerned which, inter alia, provides that the authority may refuse to give information relating to commercial confidence, trade secret or intellectual property, disclosure of which would harm the competitive position of a third party, unless the competent authority is satisfied that larger public interest warrants the disclosure of such

information. The question, therefore, that falls for consideration is as to whether the disclosure of various documents submitted by the bidders is a trade secret or commercial confidence or intellectual property. Prima facie, we are of the view that once a decision is taken in the matter of grant of tender, there is no justification to keep it secret. People have a right to know the basis on which the decision has been taken. **If tenders are invited by the public authority and on the basis of tender documents, the eligibility of a tender or a bidder is decided, then those tender documents cannot be kept secret, that too, after the tender is decided and work order is issued on the ground that it will amount to disclosure of trade secret or commercial confidence. If the authorities of Government refuse to disclose the document, the very purpose of the Act will be frustrated.** Moreover, disclosure of information, sought for by the petitioner, cannot and shall not be a trade secret or commercial confidence; rather disclosure of such information shall be in public interest, in as much as it will show the transparency in the activities of the Government.”

(VI) Document specific comments of the Parties and My Observations

The parties were requested to give document wise comments. The summary of their comments and my observations are given herein below.

1. Letter of Intent dated Feb 5, 2004

Third Party's Comments against disclosure

- a. The document conveys the decision declaring consortium led by Videocon International Ltd as successful bidder and the terms and conditions thereof.
- b. The information (document) relates to third party and is of commercial confidence disclosure of which will not serve the larger public interest.

Appellants comments in favour of disclosure

- a. The letter of intent does not fall within the meaning of the term Commercial Confidence and Trade Secret. It is the document which focused the light on the provisions of the RFP to be complied by the successful bidder within a specific time.
- b. Disclosure does not affect the competitive position as the bidding process is already completed.
- c. When this document is made public, the people of Navi Mumbai who are in turn the stake holder in this project will come to know whether the successful bidder and CIDCO is complying the conditions of LOI.
- d. The document is already disclosed to Dr Shankaran Committee and through it many other departments.

My Observations

- a. This document is emanating from CIDCO and not the Third Parties. It indicated the intention of CIDCO to award the work to third parties on fulfillment of conditions and other stipulations.
- b. This document represents the result of an open and global bidding process and should in turn be open and transparent, so that people know it.
- c. If this document is kept secret the entire global and open bidding process, which was preceded publicity even in foreign countries, would look comical.
- d. It would be in the larger public interest for people to know on what terms and conditions the Strategic Partner would work to form NMSEZ and carry out the project for the next about sixty years.

2. Copy of the document of RFP submitted by the successful bidder ie M/S Videocon International Ltd in two covers i.e. a) Capability criteria/Business Plan and b) Commercial Offer.

Third Party's Comments against disclosure

- a. The document contains business plan and commercial offer.
- b. The business plan is all about carrying out the business by the consortium which is their personal and intellectual property, disclosure of which will harm the competitive position of this consortium and will cause irreparable loss/ harm or injury to the consortium. Therefore, disclosure of the information qualifies for protection under section 8(1)(d), 8(1)(j) and proviso to section 11(1) of the RTI Act. The Business Plan was given by the consortium to CIDCO in confidence and in trust and CIDCO holds this information in fiduciary capacity. The law prohibits CIDCO from disclosing the information.

Appellants comments in favour of disclosure:-

- a) The documents has been submitted in the course of bidding process. The bidding process is already over hence now the disclosure of the same will not harm the competitive position of the successful bidder.
- b) The bidding process is already over and a successful bidder has already been selected , hence the general public has a right to verify the genuiness of the submitted by the consortium.
- c) In view of the adverse comments of the Shankaran Committee it is necessary to verify the documents on the basis of which the decisions were taken in the general public interest.
- d) It is apprehended that none of the members of consortium have qualified the various conditions, hence it can be verified only when the documents are available. In the larger public interest every citizen of India and more specifically the tax payer residing in Navi Mumbai have a fundamental right to know the Business Plan of the successful bidder.
- e) It is apprehended that the business plan and the phasing off,of the approved plan with reference to the FSI allotted, actually used and progress in the implementation of the said can only be checked if the documents are available.

My Observations :-

- (i) This document also contains the information about the credentials of the bidder, its capabilities. It is seen from the RFP document that the business plan contains information about Project conceptualization, Marketing strategy, Project Construction Plan, Financial Plan,

Operational Plan, Contractual obligations etc. In fact when the bid is accepted and the necessary agreements made the Business Plan belongs to CIDCO in return for the lands for carrying the same, which are handed over to NMSEZ. People must know what the business plan is so they can follow the developments on the ground intelligently.

(ii) Commercial offer spells out the lease rentals, for lands handed over by the CIDCO. The format of the Lease Deed which will flow from this commercial offer is also given in the RFP document. This Lease Deed has been registered with the Sub Registrar and has come in the public domain already. There is no justification in keeping the Commercial Offer secret. People should have a knowledge about it so that they can monitor this aspect of the Project from time to time and verify for themselves that the lease rentals are paid as stated in the commercial offer.

(iii) Therefore it would be in the larger public interest to disclose the complete Bid documents in both the covers.

3 .Copy of original Memorandum of Understanding (MOU)submitted to CIDCO by the successful bidder M/s VIL dated 13th November, 2008.

Third Party's Comments against disclosure

a. The MOU is amongst the consortium members and given to CIDCO solely for the purpose of conveying the broad scope and responsibility of the members of consortium. CIDCO is not a party to the MOU.

b. The MOU is purely a private and personal document executed among the four members of the consortium and is in the private domain. CIDCO is not a party to the MOU. The MOU is subject to strict confidentiality under which members of the consortium are under covenant to treat as confidential all information, documents and material including and without limitation. The disclosure is not permitted even by the members of the consortium. The disclosure will amount to invasion of privacy and constitutional right granted to the members of the consortium which are private parties. The appellant has not come out in substance, with anything which justifies that the disclosure of this information will be in the larger public interest. The information are protected from disclosure under the provisions of the R.T.I. Act.

Appellants comments in favour of disclosure:-

a) The MOU is among the members of the consortium. It is a part and parcel of the tender documents defining the rights, responsibility and duty of each member of the consortium. The MOU has played a vital role in awarding the said tender. Therefore this MOU should be made available to the public.

b) This document is already a part of the findings of the Shankaran Committee which is already in the public domain.

My Observations :-

MOU amongst the consortium members is a requirement of the bid given on page 34 of RFP. This document specifies the roles of each of the consortium members indicating the duties, participation and responsibilities. All the consortium members have to give a commitment that they have understood the principles of the MOU and that no changes would be made in that without the prior approval of CIDCO. The format of the commitment letter has been laid down in the RFP on page 38. Thus after bid process is completed, this document belongs to CIDCO (a Public Authority) by way of commitment, for respecting the same , from each consortium member individually and jointly. It would be in the larger public interest that this document should be known to people so that there is a continuous public scrutiny to ensure the disciplined functioning of the consortium and its members.

4 Copy of amended Memorandum of Understanding (MOU) submitted to CIDCO by M/s SKIL dated 12th April, 2004.

Third Party's Comments against disclosure

Pursuant to VIL opting out of consortium, the MOU was amended to record the scope and responsibility of the three respective consortium members, the total scope remaining the same. The second largest shareholder in the consortium taking over the leadership and scope of the outgoing member. CIDCO is not a party to the MOU.

The amended MOU is a private document among the three consortium members who are individually and collectively under covenant not to disclose the contents of the same as also any other information relating to the business of the other party. CIDCO is not a signatory to the MOU . Nothing has been substantiated and brought in by the appellant which even remotely goes to show that the disclosure of this information will be in the larger public interest. The information is protected from disclosure under the provision of the RTI Act.

Appellants comments in favour of disclosure:-

a) The MOU was a mandatory document in the bidding process. After the lead consortium member M/s VIL opted out of the bid after issuance of the Letter of Intent. The remaining consortium members have rearranged their consortium and submitted the amended MOU accepting M/s SKIL Ltd., as a lead consortium member. This has happened after the issuance of the LOI after finalizing the evaluation of bid process. Therefore it is necessary to reevaluate the bid process keeping in view the amendments to the MOU.

b) There were certain precondition regarding minimum shareholding in the preferred bidder company since MOU has been amended it can be verified whether these provision of minimum share holding have been complied with. This can be verified only if the amended MOU is made available in public domain.

c) This document is already a part of the findings of the Shankaran Committee which is already in the public domain.

My observations :-

The reasons for making this document public are the same as for the original MOU. It also would be in the larger public interest to know if there were major changes in the amended MOU as compared to the original.

5. Copy of the Definitive Agreement and Shareholders agreement between CIDCO, SPV and Preferred Bidder Company.

Third Party's Comments against disclosure

a. In the absence of clarity as to the nature of the document (definitive agreement) it is not possible to say about the contents. The requirement is vague and not clear. According to the Gujarat High Court judgment dated 16.08.2007 if the information is vague and not clear it cannot be supplied.

b. The Shareholders Agreement is signed by DIPL, CIDCO and NMSEZ . The document interalia contains information regarding business of the company(SPV), obligation of shareholders, capitalization of the company, mode of transfer of shares, composition of the Board of Directors, removal /replacement of Directors, affirmative approval rights of shareholders, funding arrangements , dispute resolution, etc. The shareholders i.e. DIPL (preferred bidder company) and CIDCO are subjected to confidentiality by express stipulation under the agreement that they will not disclose the information contained therein, disclosure of this information is prohibited under the confidentiality clause provided in the Shareholder Agreement which was incorporated at the time of signing the agreement. CIDCO having signed the confidentiality agreement is estopped from disclosing the information to any third party. In Gujarat High Court judgment dated 16/8/2007 the State Information Commission has admitted that if the parties at the time of signing the agreement were subjected to confidentiality, then the information shall not be disclosed. The Gujarat High Court held that even subsequently(at any time) the third party has a right to treat an information as confidential in the absence of confidentiality clause in the agreement. The information being of commercial confidence, disclosure will harm the competitive position of the answering Respondents and also will cause harm and injury to their interest. The information, therefore must not be disclosed. Nothing has been brought before the commission that the disclosure of the information will serve larger public interest.

Appellants comments in favour of disclosure:-

- a) It is reported from the new papers and the file noting of the Chief economist of CIDCO that the preferred bidders have transferred their shares to M/s Reliance Industries Ltd therefore it is necessary to ascertain the conditions and contents in the share holders agreement and also whether those are violated or not. It is thus necessary to ascertain the real intent behind the shareholders agreement and to find the actual beneficiaries of such transfer.
- b) As noted in the Shankaran Committee report some changes have been made by CIDCO in the said agreements which will benefit the successful bidders. Therefore, it is necessary to verify the changes from the original agreement given in the Request for Proposal.
- c) The public should know the conditions of transfer of shares to new members, rules governing the rights of the shareholders, mode of transfer of shares, composition of Board of Directors and its removal.
- d) Since, CIDCO a Public Sector Enterprise owned by Govt. of Maharashtra holds 26% shares in the project, larger public interest warrants the disclosure of the said agreement.
- e) This document is already a part of the findings of the Shankaran Committee which is already in the public domain.

My observations for these two documents are as follows :

From the discussions held in the hearings and the written contentions of the appellant it is clear that he is seeking the copies of, what has been mentioned in Request for Proposal as (a) Development Agreement and (b) Shareholders Agreement. The disclosure of both has been denied on the grounds of Commercial confidence under Section 8(1) (d) of the RTI- Act-2005. The formats and clauses for both these agreements were annexed to the RFP meaning thereby that these formats had to be by and large adhered to by the bidder.

A Development Agreement

a. The purpose of this agreement as mentioned in the draft attached to RFP (page 70) is stated as follows:-

“CIDCO has executed this Development Agreement to transfer and assign to the SPV its rights and obligations with regard to designing and planning, financing marketing, development of necessary infrastructure, provision of necessary services, operation and maintenance of infrastructure, administration and management of the NMSEZ”

b. There is no clause in this agreement to keep it confidential.

i) The duration of this agreement is sixty years.

ii) It stipulated broadly the mechanisms on how development would proceed during these sixty years, how independent engineer would be appointed to monitor progress. etc.,

c. It is also to be noted that it is an agreement between two planning authorities viz. CIDCO and NMSEZ (NMSEZ has been declared a planning authority under MRTP Act)

d. To keep this agreement hidden from people, whose lives are going to be shaped by it for the next sixty years, would be indefensible under a democratic framework. Thus this Development Agreement would need to be disclosed under RTI, in larger public interest.

B. Shareholders Agreement

Coming now to the Shareholders Agreement it is seen that its purpose is stated to be as follows on page 76 of the RPF:-

“ Shareholders Agreement” means the agreement dated(-----) between the Developer, CIDCO and SPV in relation to the rights and duties of each of the parties in respect of the shares and other corporate affairs of the SPV.”

There is a confidentiality clause in the format of this agreement given in the RPF on page 142 as follows:-

“ Each party undertakes that it shall not reveal, and shall cause its directors, officers, managers, partners, members and employees **not to reveal, to any third party any confidential information acquired by it or them from or on behalf of the company or any subsidiary or any other party or in connection with this agreement or any other Basic Document of the transactions contemplated therein**, in each case concerning the organization, business, technology, finance, transaction or affairs of the company or its subsidiaries on any other party without the prior written consent of the Company, the relevant subsidiary or the other concerned parties as the case may be. The term “Confidential Information” as used in this agreement shall mean (a) any information relating to the company or its subsidiaries or any other third party or their respective employees (whether written, oral or in any other form and whether such information is furnished before, on or after the date of this agreement) and (b) information and materials prepared by the Shareholders or their respective directors, officers, managers, partners, members, employees or legal, financial or professional advisers or banker (collectively, “Representatives”) that contain or otherwise reflect, or are generated from, Confidential information. The obligation set forth in this clause shall continue for a period of two years from the date of termination of this agreement.”

A careful reading shows that there is no obligation on the parties to keep this agreement confidential. The obligation is in respect of information acquired in pursuance of this agreement and some other agreements covered in the definition of “Basic Documents”.

Thus, the contention that the Shareholders Agreement contains a clause to keep this agreement confidential does not seem to be a correct interpretation. In any case irrespective of the interpretation, it is seen that this agreement records the understanding , regulating the mutual relationship of the three shareholders of the company viz. CIDCO, NMSEZ, DIPL two of which are Planning Authorities under Maharashtra Regional and Town Planning Act. whose functioning has

to be totally transparent. The appellant has referred to some rumors about share transfers in contravention of this agreement. New Mumbai is a sensitive area due to its financial and strategic importance. Funds for this project must come in accordance with the shareholders agreement and other agreements and therefore to enable the public to keep a watch over this aspect of the project the Shareholders Agreement must be disclosed in the larger public interest.

6 . Copy of the unconditional acceptance of the letter of intent submitted by the Lead Consortium Member within 15 days from the issue of Letter of Intent by the CIDCO to successful Bidder

CIDCO vide its letter No.CIDCI/SEZ/2010/591 dated 12th April 2010 has informed the Commission that such document is not existing and hence not available in CIDCO's office.

7 . Copy of the unconditional acceptance to the letter of intent submitted by the Preferred Bidder Company within 60 days from the issue of Letter of Intent by the CIDCO to successful Bidder

CIDCO vide its letter No.CIDCI/SEZ/2010/591 dated 12th April 2010 has informed the Commission that such document is not existing and hence not available in CIDCO's office.

(VII) My Concluding Observations

- a. The reasons for disclosure advanced by the appellant have much force over the arguments in favour of secrecy and confidentiality. The adverse comments of the enquiry report of Dr Shankaran have thrown a cloud of suspicions over the bidding process which must be removed in the Larger Public Interest by full disclosure as per his request and in view of my observations for each of the documents examined in the preceding paras.
- b. The NMSEZ has now been declared a Planning Authority under the Maharashtra Regional and Town Planning Act and therefore all the history of its formation should be truthfully and transparently placed before the people.
- c. The High Court Judgement referred to by the appellant in the case of State of Jharkhand Vs. Navin Kumar Sinha in Writ Petition (C) No. 1662/2007 clearly states that all the bid documents in a publicly invited tender should be made public after the bid process is complete and the work order is issued.
- d. The project period is 60 years. Peoples lives in the area of New Mumbai are going to be significantly impacted by the execution of this project. Larger Public Interest requires that it should therefore proceed under the watchful gaze of the people who can follow the developments only when the various document relating to a public bidding process are made available to them.
- e. Navi Mumbai is a sensitive area from financial and strategic considerations. To ensure that NMSEZ project will proceed as per the Agreements entered into by CIDCO and other parties there should be total transparency as to the documents which have given birth to NMSEZ which is implementing this project.

f. The Larger public interest would be best subserved if the functioning of NMSEZ results in promoting development in accordance with the aims and objectives of the the Special Economic Zones Act and not for maximization of commercial benefits to be reaped by the shareholders of NMSEZ. Total Transparency would therefore take precedence over secrecy.

DECISION

In view of my observations for each document and the general observations above I have come to the conclusion that it is necessary in the LARGER PUBLIC INTEREST that PIO of CIDCO should give copies of the six documents out of the eight documents requested by the appellant (because two documents do not exist according to PIO, CIDCO) which have been enumerated in para **(VI)** within 30days of the receipt of this decision.

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 2nd June , 2010

Sd/--
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Annexure A

Abbreviations used in the Decision dated 31st May,2010 in Appeal No. KR-122/2009

CIDCO :- City And Industrial Development Corporation Of Maharashtra Limited

NMSEZ:- Navi Mumbai Special Economic Zone

NMSEZPL:- Navi Mumbai SEZ Pvt. Ltd.

SKIL:- SKIL Infrastructure Limited

SEZ:- Special Economic Zone

RFP:- Request for Preposal

VIL:- Videocon International Ltd.

RTI:-Right to Information

D IPL:-Dronagiri Infrastructure Private Limited

VC&MD:- Vice Chairman and Managing Director

FAA:- First Appellate Authority

AOA:- Articles of Association

MOA:- Memorandum of Association

LCM:- Lead Consortium Member.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर १४९/१०

अ. अयुब अ. रहिमान -
२२४६/ ख्वाजा अजमेरी नगर,
मजगाव रोड, रत्नागिरी

...

जन माहिती अधिकारी,
प्रशासकीय अधिकारी,
रत्नागिरी नगर परिषद, रत्नागिरी

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी,
रत्नागिरी नगर परिषद, रत्नागिरी

मूळ अर्जाची तारीख : ६.१२.०९

पहिल्या अपिलाची तारीख : ६.२.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आदेशाची तारीख :

...

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

...

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : 15/4/2010.

...

निर्णय

अपीलार्थी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधी श्री. एकनाथ गोविंद ठाकूर, प्रभारी सहाय्यक करनरीक्षक तसेच प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचे प्रतिनिधी श्री विजय कटकरे, वरीष्ठ आस्थापना लिपीक.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक १९.३.२०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे. तो योग्य आहे. त्यात हस्तक्षेपाची आवश्यकता वाटत नाही.

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : २ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×000
अपिल क्रमांक : केआर- 1449/2009

श्री गोटीराम रामभाऊ चव्हाण,
रोहिदास वाडा, डिकसळ, पो. कोषाणे,
तालुका कर्जत, जिल्हा रायगड : ४१० १०१.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
निवासी नायब तहसिलदार, कर्जत,
तहसिल कार्यालय, कर्जत, तालुका कर्जत, जिल्हा रायगड

... **अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार, कर्जत, **अपिलकर्ता** कार्यालय, कर्जत,
तालुका कर्जत, जिल्हा रायगड

अपिलकर्ता : †×0000-00-0000 †000

मूळ अर्जाची तारीख : १४/५/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : २३/६/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

†00-00†0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

परोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

अपिलकर्ता

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : 400 614.
दिनांक : ३१ ऑगस्ट, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

अपिलकर्ता : †×0000-00-0000 †000

निर्णय

सुनावणीस अपिलार्थी उपस्थित आहेत. श्री नरेंद्र मनोहर कोठकर , निवासी नायब तहसिलदार कर्जत , जिल्हा रायगड उपस्थित आहेत.

अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 14.5.2009 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. अपिलार्थी यांना माहिती दिनांक ११.६.२००९ रोजी पुरविण्यात आली. प्राप्त माहितीने समाधान न -आल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक 23.6.2009 **अपिलकर्ता** सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम †×000000, **अपिलकर्ता** जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही आदेश पारित केला नाही. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 22.8.2009 रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीता त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- ची फी व पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला, शिवाय प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी वेळीच निर्णय न दिल्यामुळे मानसिक असंतोष सहन करावा लागला.

आयोगाकडे प्राथमिक नालेले द्वितीय अपिल मा-या दिनांक 31.8.2009 च्या अंतरिम आदेशान्वये प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करण्यांत आले. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तहसिलदार कर्जत यांनी अद्यापपर्यंत निर्णय दिलेला नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थीस गोटेराम रामभाऊ चव्हाण, रा. कर्जत, जिल्हा रायगड यांना रुपये 100/- (अक्षरी रुपये 100 मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सादर रक्कम प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार कर्जत, जिल्हा रायगड यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या आधारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक १५ जून, २०१० पर्यंत आयोगास सादर करावा. भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे.

आता तहसिलदार कर्जत जिल्हा रायगड यांनी अपिलार्थीस सुनावणी द्यावी. सुनावणीची सूचना किमान २० दिवस अगोदर अपिलार्थीस मिळेल अशा कालावधीत पाठवावी व अपिलार्थी सुनावणीस अनुपस्थित राहिल्यास अपिलार्थीनी आपल्या अपिल अर्जात/मूळ अर्जामध्ये केलेल्या माहितीच्या मागणीचा गुणवत्तेवर विचार करावा व समन्यायिक निर्णय निर्गमित करावा व त्याची एक प्रत अपिलार्थीस द्यावी व कार्यपुर्ती अहवाल आयोगास २१ जून २०१० पर्यंत सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
ज्येष्ठ माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर- 616/2010

अ. प्रविण केशव पिसाट ,
द्वारा राजा ज्वेलर्स, मु.पो. ता. माणगाव,
जि. रायगड.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामविकास अधिकारी,
गट ग्रामपंचायत, माणगाव,
ता. माणगाव, जि. रायगड.

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विस्तार अधिकारी (ग्राम पंचायत),
पंचायत समिती माणगाव, जि. रायगड

अपिलकर्ता : तक्रार क्र. 616/2010

निर्णय

अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 24.11.2009 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. अपिलार्थी यांना माहिती पुरविण्यात न आल्याने त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल सादर केले. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक २५.२.२०१० रोजी अपिलार्थीस सात दिवसांत माहिती मोफत पुरविण्याचे आदेशित केले. तथापि सदर आदेशाची अंमलबजावणी न आल्यामुळे अपिलार्थीस दिनांक 15.02.2010 रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले

जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती अपिलार्थीस पुरविलेली नसल्यामुळे त्यांना दिनांक ०९.०४.२०१० रोजी साक्षीसाठी बोलविण्यात आले होते. सदर साक्षीत त्यांनी अपिलार्थीस दिनांक ०८.०३.२०१० रोजी माहिती पुरविली असल्याचा जबाब आयोगास दिला.

अपिलार्थी यांनी या संदर्भात दिनांक १६.०४.२०१० रोजीच्या पत्राद्वारे त्यांना जन माहिती अधिकारी याकडून कोणतीही माहिती पुरविली नसल्याचे पत्र आयोगास पाठविले ही बाब विचारात घेऊन या अपिलाची आज सुनावणी आयोजित केली असता, जन माहिती अधिकारी श्री. नितीन प्रभाकर धोदरे, ग्रामविकास अधिकारी, गट ग्रामपंचायत, माणगाव कोणतीही पूर्वसूचना न देता सुनावणीस अनुपस्थित आहेत त्यामुळे माहिती पुरविण्याच्या कामात अडथळा निर्माण नाला असून अपिलार्थींच्या दिनांक २४.११.२००९ च्या अर्जास दिनांक ०८.०३.२०१० पर्यंत देखील माहिती पुरविण्यासंदर्भात होत असलेल्या विलंबासंदर्भात व्यक्तीशः जबाबदार धरून जन माहिती अधिकारी श्री. नितीन प्रभाकर धोदरे, ग्रामविकास अधिकारी, गट ग्रामपंचायत, माणगाव यांचेवर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम २० नुसार रक्कम रुपये 1000/- (रुपये एक हजार मात्र) इतकी शास्ती लादण्यांत येत आहे.

सदर रक्कम माहे जून, २०१० च्या वेतनातून वसूल करून लेखाशीर्ष क्र. ००७, इतर प्रशासकीय सेवा, ६०, इतर सेवा, ८०० - इतर जमा रकमा, (१८) माहितीचा अधिकार (००७००१६-1)

कृ. मा.प.

... 2 ...

या अर्थसंकल्पीय लेखाशीर्षाखाली जमा करावी. या बाबतची कार्यवाही क¹न पं. 15
• 2010 पर्यंत विस्तार अधिकारी, ग्रामपंचायत, पंचायत समिती माणगांव, जि. रायगड यांनी
आयोगास सादर करावा.

आता, जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीस माहिती सत्वर पुरवावी. तसेच दिनांक
08.09.2010 रोजी चुकीची साक्ष देण्यासंदर्भात लेखी खुलाशासह व अपिलार्थीस माहिती
पुरविल्यासंदर्भात कार्यपूर्ती अहवालासह दिनांक 23 जून, 2010 रोजी सकाळी 11.00 वाजता उपस्थित
अपिलार्थीस माहिती पुरविण्यास अधिक विलंब नाल्यास जन माहिती अधिकारी श्री. नितीन
प्रभाकर धोदरे, ग्रामविकास अधिकारी, गट ग्रामपंचायत, माणगांव हे अतिरिक्त शास्तीस पात्र राहतील.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : 400 614.
दिनांक : 2 जून, 2010.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर 565/2010

आ. आनंद दिवाकर भाटे,
राधाकृष्ण भुवन, मु. पो. वेसवी, ता. मंडणगड, जि. रत्नागिरी ४१५ २०८.

✽

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत वेसवी, ता. मंडणगड, जि. रत्नागिरी.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विस्तार अधिकारी (ग्रा.पं.), पंचायत समिती मंडणगड,
मु.पो. ता. मंडणगड, जि. रत्नागिरी.

आदेश : १७.०७.०९

मूळ अर्जाची तारीख : -- 17.11.09

पहिल्या अपिलाची तारीख : -- 30.12.09

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

१७.०७.०९

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्यामुळे ३०.१२.०९ म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आ.आ. -

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १६/०२/२०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

१७.०७.०९ अंतर्गत. जन माहिती अधिकारी श्रीमती मीरा संदेश मोरे, ग्रामसेविका, ग्रामपंचायत वेसवी, ता.मंडणगड व प्रथम अपिलीय प्राधिकारी, श्री. जे.एस. कांबळे, विस्तार अधिकारी, ग्रामपंचायत विभाग, पंचायत समिती मंडणगड उपस्थित आहेत.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचे स्तरावर बहुतांश माहिती देण्यात आलेली आहे. अपीलार्थी यांनी प्राप्त नालेल्या माहितीमध्ये काही विसंगती /अस्पष्टता आहे, असे प्रतिपादन केले आहे.

सखोल चर्चेअंती जन माहिती अधिकारी यांनी खालीलप्रमाणे मान्य केले-

“ १७.०७.०९ नाल्याप्रमाणे दलित वस्ती सुधार योजनाअंतर्गत नळ पाणी पुरवठा योजनेच्या कामासंबंधी एक वस्तुनिष्ठ अहवाल सादर केला जाईल व त्याची एक प्रत गट विकास अधिका-यांना पाठविली जाईल व एक प्रत अपीलार्थीला पाठविली जाईल. सदर माहिती तयार करण्यासाठी एक महिन्याचा कालावधी लागेल.”

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर १०७३/२००८ मधील तक्रार क्र. केआर ३२०/०९

Á. आनंद अरुण जोशी,
आनंद निकेतन, महात्मा फुले मार्ग, पहिला मजला,
पनवेल, ता. पनवेल, जि. रायगड

... तक्रारकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
तहसिल कार्यालय, पनवेल,
ता. पनवेल, जि. रायगड

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार पनवेल,
तहसिल कार्यालय, पनवेल,
ता. पनवेल, जि. रायगड

तक्रारीची प्रत जोडली आहे.

निर्णय

तक्रारीची सुनावणी आज ठेवण्यात आली होती. सुनावणीस तक्रारकर्ता उपस्थित आहेत. श्री. किरण सुरवसे, जन माहिती अधिकारी तथा नायब तहसिलदार पनवेल कोणतीही पूर्व सुचना न देता अनुपस्थित आहेत त्यामुळे माहिती पुरविण्याच्या कामकाजात अडथळा निर्माण नाला असून होत असलेल्या विलंबास श्री. किरण सुरवसे, जन माहिती अधिकारी तथा नायब तहसिलदार पनवेल यांना व्यक्तिशः जबाबदार धरुण त्यांचेवरील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम २० (१) नुसार रक्कम रुपये 250/- (रुपये 250 मात्र) इतकी शास्ती लादण्यांत येत आहे.

सादर रक्कम माहे जून, 2010 च्या वेतनातून वसूल करुन लेखाशीर्ष क्र. ००७, इतर प्रशासकीय सेवा, ६०, इतर सेवा, ८०० - इतर जमा रकमा, (१८) माहितीचा अधिकार (००७००१६-1) या अर्थसंकल्पीय लेखाशीर्षाखाली जमा करावी. या बाबतची कार्यवाही करून पूर्तता अहवाल क्रमांक. 15-000 २०१० पर्यंत आयोगास सादर करावा.

आता श्री. किरण सुरवसे, जन माहिती अधिकारी तथा नायब तहसिलदार पनवेल यांनी दिनांक ७ जून २०१० रोजी सकाळी ११.०० वाजता साक्ष देण्यास व्यक्तिशः उपस्थित राहावे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-१३२५/२००९ मधील तक्रार क्रमांक केआर १५/२०१० दि.१६/१२/०९

श्री. अशोक शशवंत,
मु. न्हावे, पो. सासणे,
तालुका मुरबाड, जिल्हा ठाणे.

तक्रारकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप विभागीय अभियंता, बांधकाम विभाग,
उप विभाग क्रमांक २, कल्याण, मुख्यालय मुरबाड
तालुका मुरबाड, जिल्हा ठाणे.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, ठाणे बांधकाम विभाग,
स्टेशन रोड, ठाणे, जिल्हा ठाणे ४०० ६०१.

तक्रारीची प्रत जोडली आहे.

निर्णय

जन माहिती अधिकारी श्री. एम. आर. पाटील उप अभियंता, रो.ह.यो. उप विभाग, मुरबाड
अपिलीय प्राधिकारी, श्री व्ही.एल. कांबळे, कार्यकारी अभियंता, ठाणे बांधकाम विभाग,
स्टेशन रोड, ठाणे यांचे प्रतिनिधी श्रीमती. नि. सं. रामटेके उपकार्यकारी अभियंता उपस्थित आहेत.

सखोल चर्चा - यायोगाच्या दिनांक २२/०९/२००९ च्या निर्णयानुसार जन माहिती
अधिकारी यांनी अद्याप कार्यवाही केलेली नाही . जन माहिती अधिकारी श्री. जी. के पारीक, उप विभागीय
अभियंता यांनी, दिनांक २३.१०.२००८ रोजीच्या माहितीसाठीच्या अर्जात मागीतलेली माहिती
अपिलार्थीस पुरविण्यास प्रदिर्घ विलंब केलेला आहे. या संदर्भात त्यांनी केलेला खुलासा असमाधानकारक
आहे. माहिती पुरविण्यांत नालेल्या विलंबाबाबत त्यांचेवर याचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या
कलम २० (१) नुसार रक्कम रुपये 1000/- (रुपये एक हजार मात्र) इतकी शास्ती लादण्यांत येत आहे.
जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती पुरविण्यामध्ये भविष्यात काळजी घ्यावी अशी ताकीद देण्यांत येत

सादर रक्कम माहे जून, 2010 च्या वेतनातून वसूल करून लेखाशीर्ष क्र. ००७, इतर
प्रशासकीय सेवा, ६०, इतर सेवा, ८०० - इतर जमा रकमा, (१८) माहितीचा अधिकार (००७००१६-1)
या अर्थसंकल्पीय लेखाशीर्षखाली जमा करावी. या बाबतची कार्यवाही करून पूर्तता अहवाल
क्रमांक. 15 २०१० पर्यंत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
यैलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-800/2010

ÁÖ. सुरेश खंडुजी रुढे,
संभाजीनगर, मु. पो. दिग्रस, ता. दिग्रस,
जिल्हा यवतमाळ-445 203.

... †श्रलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
मुख्य कार्यकारी अधिकारी,(आस्थापना)
×Öहा परिषद ठाणे, जिल्हा ठाणे.

... ÖÖÖÖÖ

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्य कार्यकारी अधिकारी,
जिल्हा परिषद ठाणे, जिल्हा ठाणे.

ÁÖÖÖÖ : †×ÖÖÖÖ ÖÖÖÖÖ †ÖÖÖ

मूळ अर्जाची तारीख : ७.१२.२००९

ÖÖल्या अपिलाची तारीख : १२.१.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

†ÖÖÖÖÖ

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशयतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई :- 400 614.
दिनांक : 25/03/2010.

ÁÖÖÖÖ-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

आयोगाच्या दि.२५/३/२०१० च्या निर्णयाची अंमलबजावणी संदर्भात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांची साक्ष आयोजित करण्यांत आली. सदर ÁÖÖÖÖशी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचे प्रतिनिधी श्री दी. जे. परमार, वरीष्ठ सहाय्यक शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक) जिल्हा परिषद, ठाणे ÖÖÖÖÖ †ÖÖÖÖ.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा, शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक) जिल्हा परिषद, ठाणे यांनी, त्यांचे समोर दाखल नालेल्या दिनांक १२.१.२०१० रोजीच्या ÖÖÖÖÖ †×ÖÖÖÖÖ, ÖÖÖÖÖ अहित कालमर्यादित निर्णय न दिल्यामुळे, अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 5/3/2010 रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले ÖÖÖÖÖ-या वरील अंतरीम आदेशास अनुसरून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अद्याप सुनावणी देवून श्रर्णय दिलेला नाही व वरील कारणे दाखवा नोटीशीस उत्तर देखील दिलेले नाही . यास्तव अपिलार्थीस ÖÖÖÖÖ अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- ची फी व पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला, शिवाय

कृ.मा.प.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी वेळीच निर्णय न दिल्यामुळे मानसिक असंतोष सहन करावा लागला. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलावर कार्यवाही करण्यांत निष्काळजीपणा दाखविलेला असून, माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थी **ACB** सुरेश खंडुजी रुढे, संभाजीनगर, मु. पो. दिग्रस, ता. दिग्रस, यांना रुपये 30/- (अक्षरी रुपये **तीस**) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम श्री के. बी. पाटील, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी, प्राथमिक जिल्हा परिषद ठाणे यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थसंकल्पीय आर्थिक **व्यवस्थापन** अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक 30 जून, २०१० पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कल **19 (6)** चे बंधन पाळावे.

आता प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सत्वर अपिलाची सुनावी घेवून देय माहिती पुरविण्यासाठी समन्यायीक निर्णय निर्गमित करावा अन्यथा अपिलार्थीस अतिरीक्त भरपाई देण्यास पात्र राहतील याची नोंद घ्यावी. कार्यपुर्ती अहवाल आयोगास दिनांक २५ जून २०१० पूर्वी सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-685/2009

श्री. दत्ताराम आप्पा राणे,
बिडवाडी, (कणखरेवाडी) ता. कणकवली,
जिल्हा सिंधुदुर्ग

... त्रिभुवन

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक, ग्राम पंचायत, बिडवाडी,
ता : कणकवली, जिल्हा सिंधुदुर्ग.

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कक्ष अधिकारी, पंचायत समिती,
कणकवली, जिल्हा सिंधुदुर्ग.

आवेदन : त्रिभुवन त्रिभुवन त्रिभुवन

अंतरिम निर्णय

अपिलार्थी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री वाय. एच. बोराडे, ग्राम सेवक, ग्राम पंचायत, बिडवाडी, ता : कणकवली तसेच प्रथम अपिलीय प्राधिकारी, श्री आर. जी. लांबोटे, कक्ष अधिकारी, पंचायत समिती, कणकवली, जिल्हा सिंधुदुर्ग उपस्थित आहेत.

“त्रिभुवन-गाली. चर्चेअंती जन माहिती अधिकारी यांनी सुनावणीच्या दरम्यान खालील प्रमाणे कार्यवाही करण्याचे मान्य केले :-

“त्रिभुवनबिडवाडी, तालुका कणकवली येथील घर क्रमांक १७२ अ, ब या घराच्या संदर्भातील सन १९६५ ते १९८० या कालावधीचे ग्राम पंचायतीचे रेकॉर्ड चेक करून अपिलार्थी यांनी मागणी केलेली माहिती उपलब्ध होताच अपिलार्थीस दिली जाईल व अनुपालन अहवाल ३० दिवसांत आयोगास सादर केला जाईल.”

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२ मार्च, २०१०.

आवेदन/-

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

आवेदन : त्रिभुवन त्रिभुवन त्रिभुवन

निर्णय

त्रिभुवन त्रिभुवन त्रिभुवन जन माहिती अधिकारी श्री. युवराज बोराडे, ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत त्रिभुवन, कणकवली त्रिभुवन प्रथम अपिलीय प्राधिकारी, श्री आर. जी. लांबोटे, कक्ष अधिकारी, पंचायत त्रिभुवन कणकवली उपस्थित आहेत.

अंतरिम निर्णयानुसार कार्यवाही त्रिभुवन त्रिभुवन

अपील संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
त्रिभुवन नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1631/2010

श्री. दिगंबर केरबा गोडबोले
एकता नगर, नारपोली,
ता. भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपील
जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता, पाणी पुरवठा विभाग, प्रभाग समिती क्र.४,
भिवंडी निजामपूर शहर महानगर पालिका, जिल्हा ठाणे.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अपील (कर),
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका,
ता. भिवंडी, जि. ठाणे.

... अपीलकर्ता

अपील: त्रिकोणीय अपील

निर्णय

अपील उपस्थित. जन माहिती अधिकारी, श्री. एम.पी. गायकवाड, प्रभारी उपअभियंता, पाणीपुरवठा विभाग, प्रभाग समिती क्र.४, भिवंडी निजामपूर शहर महानगर पालिका, जिल्हा ठाणे अपीलकर्ता.

सखोल चर्चा नाली. सुनावणीदरम्यान विद्यमान जन माहिती अधिकारी यांनी माने समक्ष अपीलकर्ता.

या प्रकरणी माहिती पुरविण्यास होत असलेल्या विलंबासंदर्भात तत्कालीन जन माहिती अधिकारी यांना त्यांचेवर माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २०(१) मधील तरतूदीनुसार विलंबास व्यक्तिशः जबाबदार धरून दंडात्मक कार्यवाही का करण्यात येऊ नये, याबाबत श्री. ए.बी. रोटे तत्कालीन जन माहिती अधिकारी यांना दि.७/१०/२००९ रोजी कारणे दाखवा नोटीस दाखविण्यात आली होती. तसेच श्री. एस.आर.निकम, तत्कालीन जन माहिती अधिकारी यांना दि.३०/११/२००९ रोजी कारणे दाखवा नोटीस दाखविण्यात आली होती. या नोटीशीस अनुसरून श्री. व्ही. बी. रोटे यांनी दि.२२/१०/२००९ रोजी तसेच श्री. एस.आर. निकम यांनी दि.१७/१२/२००९ रोजी आयोगास लेखी खुलासा सादर केलेला आहे. सदर खुलासा समाधानकारक नाही. माहिती पुरविण्यात नालेल्या विलंबास अनुक्रमे श्री. व्ही. बी. रोटे आणि श्री. एस.आर.निकम, तत्कालीन जन माहिती अधिकारी यांना व्यक्तिशः जबाबदार धरून. त्यांच्यावर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम २० नुसार प्रत्येकी रक्कम रुपये 100/- (रुपये 100 मात्र) इतकी शास्ती लादण्यांत येत आहे.

सदर रक्कम माहे जून, २०१० च्या वेतनातून वसूल करून लेखाशीर्ष क्र. ००७, इतर प्रशासकीय लेखाशीर्ष क्र. 60, तसेच लेखाशीर्ष क्र. 800 - इतर जमा रकमा, (१८) माहितीचा अधिकार (००७००१६-1) अर्थसंकल्पिय लेखाशीर्षाखाली जमा करावी. या बाबतची कार्यवाही करून अपीलकर्ता 15 दिवस २०१० पर्यंत उप आयुक्त (कर), भिवंडी-निजामपूर शहर महानगरपालिका, भिवंडी यांनी आयोगास सादर करावा.

अपील संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-98/2009 मधील तक्रार क्र. २६५/2010

श्री भगवान गोपाळ दवणे,
मु. पो. तुणे, तालुका : शहापूर, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता, पाणी पुरवठा विभाग,
उपविभाग शहापूर, जिल्हा परीषद, ठाणे.जिल्हा : ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, पाणी पुरवठा विभाग,
जिल्हा परीषद, ठाणे, जिल्हा : ठाणे.

निर्णय

आयोगाच्या दि.१९/१२/२००९ च्या निर्णयाची अंमलबजावणी -नाली नसल्याची तक्रार अपिलार्थी यांनी केल्यामुळे सदर तक्रारीच्या अनुषंगाने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांची साक्ष आयोजित करण्यांत आले. आक्षेपांशी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी श्री.एम.एन. शहा, कार्यकारी अभियंता यांचे प्रतिनिधी श्री. एम.बी. शेजवळ, कार्यालयीन अधीक्षक, ग्रामीण पाणीपुरवठा विभाग, जिल्हा परिषद, ठाणे यांनी प्रत्युत्तर दिले.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता ग्रामीण पाणीपुरवठा विभाग, जिल्हा परिषद, ठाणे यांनी, त्यांचे समोर दाखल -नालेल्या प्रथम अपिलावर विहित कालमर्यादेत निर्णय न दिल्यामुळे अपिलार्थी -नालेला आहे. यास्तव, अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 3/१२/२००८ रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीता त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- ची फी व पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला, शिवाय प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी वेळीच निर्णय न दिल्यामुळे मानसिक त्राहण करावा लागला. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलावर कार्यवाही करण्यांत निष्काळजीपणा दाखविलेला असून, माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थी भगवान गोपाळ दवणे, तुणे, जि. ठाणे यांना रुपये 30/- (अक्षरी रुपये मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थसंकल्पीय आर्थिक तरतुदीतून अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक 3० जून, २०१० पर्यंत आयोगास सादर करावा.

भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1136/2010

श्री. विजय सखाराम परब,
मु. पो. किंजवडे देऊळवाडी,
ता. देवगड, जि. सिंधुदुर्ग
सिंधुदुर्ग

... तक्रारकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
पोलीस उप अधिक्षक, सिंधुदुर्ग, सिंधुदुर्गनगरी,
जि. सिंधुदुर्ग

... प्रत्यक्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हा पोलीस अधिक्षक,
सिंधुदुर्ग जिल्हा, ओरोस.

आदेश : तक्रारकर्त्याच्या वतीने देण्यात आलेली तक्रार

निर्णय

तक्रारकर्त्याच्या वतीने देण्यात आलेली तक्रार जे.एच. दाभाडे, जन माहिती अधिकारी तथा पोलीस उपअधीक्षक, सिंधुदुर्ग यांचे प्रतिनिधी श्री.आर.के. शिगवण, पोलीस उपनिरीक्षक, पो.स्टे.कणकवली, जि.सिंधुदुर्ग उपस्थित तक्रार

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अर्जदाराला दि. १७/०३/२०१० रोजी निर्णय, पत्राद्वारे दिलेला आहे. तो योग्य आहे. जन माहिती अधिकारी यांनी दि. २/०६/२०१० च्या पत्राद्वारे अहवाल सादर केलेला आहे. त्याची एक प्रत अर्जदाराला देण्यात आलेली तक्रार

अपील संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 1050/2010

श्री. महादेव पांडुरंग राऊत,
<"0-२३१, कांदा बटाटा मार्केट यार्ड,
ए.पी.एम.सी. मार्केट, तुर्भे, नवी मुंबई

... †×000000

जन माहिती अधिकारी
उप विभागीय अधिकारी फलटण यांचे कार्यालय,
*0. 000000

... 000000

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी फलटण यांचे कार्यालय,
*0. 000000

000000: †×000000-000000 †000

मूळ अर्जाची तारीख : ११.१.१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : १२.२.१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

†000000 †000

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावुु अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुर्नप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २७.४.२०१०

000000-
(नवीन कुम000)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.३१/०३/२०१० रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ५ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1076/2010

आ. सं. ३०७६०/२०१०

३१, गोकूळ, ९९ वाळकेश्वर रोड, मुंबई ४०० ०६.

३०/५

जन माहिती अधिकारी तथा,
कनिष्ठ अभियंता, डहाणू नगर परिषद,
डहाणू, जि. ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
डहाणू नगर परिषद, डहाणू,
जि. ठाणे.

...

...

आदेशाचा संदर्भ : ३०७६०/२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : 11.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 13.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

३०७६०/२०१०

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब झालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशयप्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २९.४.२०१०

आदेश
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

आदेशाचा संदर्भ : ३०७६०/२०१०

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी, डॉ. विजया कंठे, मुख्याधिकारी, डहाणू नगरपरिषद, डहाणू उपस्थित आहेत. सखोल चर्चेअंती प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी खालीलप्रमाणे कार्यवाही करण्याचे मान्य केले आहे-
“”-नाल्याप्रमाणे माहितीचा अधिकार अधिनियमानुसार न्यायप्रविष्ट असलेल्या प्रकरणांची माहिती देण्यावर कोणताही प्रतिबंध नाही. म्हणून अर्जदाराने मागणी केलेली माहिती उचितरित्या साक्षात्कृत करून २४ तासांच्यात उपलब्ध करून दिली जाईल. आदेशित केल्यास त्यांनी जमा केलेली फी परत केली जाईल.”

माहिती देण्यामध्ये उशीर नालेला आहे म्हणून अपिलकर्ता यांनी जमा केलेली फी परत द्यावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ५ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1064/2010

आ. नारायण दाभोळकर
† 301, श्री अंवेन्यू को. ऑप. हो. सोसायटी,
टी.पी.एस. ३, चिक्वाडी लिंक रोड,
कोकण (०), ००४०० ०९२.
२०१०

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी
सहायक कार्यालय निरीक्षक,
सावंतवाडी नगर परिषद, सावंतवाडी.

... कोकण

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
सहायक कार्यालय निरीक्षक,
सावंतवाडी नगर परिषद, सावंतवाडी.

आदेश : १००७०३०००३०३०३०३

अर्जाची तारीख : १८.१२.०९

पहिल्या अपिलाची तारीख : २१.२.१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

१००७०३०००३०३०३

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाव्दारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २९.४.२०१०

आ. -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २८/०५/२०१० रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ५ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-911/2010

श्री. धर्मा नाना शिंदे,
कोपरगांव, जि. नगर.

अपिल

जन माहिती अधिकारी
सहाय्यक प्रकल्प अधिकारी,
एकात्मिक आदिवासी विकास प्रकल्प,
डहाणू, ता. डहाणू, जि. ठाणे.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
अपर आयुक्त, आदिवासी विकास विभाग,
ठाणे.

आदेश : १९/०५/२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : ६.११.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : १.१.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

१९/०५/२०१०

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाव्दारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : 400 614.
दिनांक : २२.४.२०१०

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.३१/०५/२०१० रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ५ जून, 2010.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर 1019/10

श्री. अशोक एम. पारवानी,
चेअरमन भ्रष्टाचार हटाव
६०५, शहंशाह टॉवर, सेक्शन - 17,
उल्हासनगर, जि. ठाणे ४२१ ००३.

श्री. जयजी

जन माहिती अधिकारी,
नगररचना विभाग,
उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर-३, जि. ठाणे.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त, उल्हासनगर महानगरपालिका,
उल्हासनगर-३, जि. ठाणे

... ०४/००=०

आवेदन : १०/००/००-००-०० १०१९

मूळ अर्जाची तारीख : २१.१.२०१०

दिल्या अपिलाची तारीख : ३.३.२०१०

दिल्या अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

१०/००/००-००-००

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रत्येक १०/००/००, १०/००/००, १०/००/०० व १०/००/०० व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाव्दारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारित करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २१/४/२०१०

आवेदन-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.४/०१/२०१० रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ५ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १०७३/२००८ मधील तक्रार क्र. केआर ३२०/०९

श्री. आनंद अरुण जोशी,

... तक्रारकर्ता

आनंद निकेतन, महात्मा फुले मार्ग, पहिला मजला,
पनवेल, ता. पनवेल, जि. रायगड

श्री. यश

जन माहिती अधिकारी,
तहसिल कार्यालय, पनवेल,
ता. पनवेल, जि. रायगड

... **अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

श्री. अरुण पनवेल,

तहसिल कार्यालय, पनवेल, ता. पनवेल, जि. रायगड

अपिलकर्ता: तक्रारीची प्रत जोडली आहे.

अंतरिम निर्णय

तक्रारीची सुनावणी आज ठेवण्यात आली होती. सुनावणीस तक्रारकर्ता उपस्थित आहेत. श्री. किरण सुरवसे, जन माहिती अधिकारी तथा नायब तहसिलदार पनवेल कोणतीही पूर्व सुचना न देता अनुपस्थित आहेत त्यामुळे माहिती पुरविण्याच्या कामकाजात अडथळा निर्माण नाला असून होत असलेल्या विलंबास श्री. किरण सुरवसे, जन माहिती अधिकारी तथा नायब तहसिलदार पनवेल यांना व्यक्तिशः जबाबदार धरुण त्यांचेवर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम २० (१) नुसार रक्कम रुपये २५०/- (रुपये अडीचशे मात्र) इतकी शास्ती लादण्यांत येत आहे.

सदर रक्कम माहे जून, 2010 च्या वेतनातून वसूल करुन लेखाशीर्ष क्र. ००७, इतर प्रशासकीय सेवा, 60, **श्री. अरुण**, 800 - इतर जमा रकमा, (१८) माहितीचा अधिकार (००७००१६-१) या अर्थसंकल्पीय लेखाशीर्षाखाली जमा करावी. या बाबतची कार्यवाही करुन पूर्तता अहवाल दिनांक. १५ जुलै, २०१० पर्यंत आयोगास सादर करावा.

श्री. अरुण किरण सुरवसे, जन माहिती अधिकारी तथा नायब तहसिलदार पनवेल यांनी दिनांक ७ जून २०१० रोजी सकाळी ११.०० वाजता साक्ष देण्यास व्यक्तिशः उपस्थित रहावे.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : २ जून, २०१०.

अपिलकर्ता-

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

निर्णय

श्री. अरुण या वरील अंतरिम निणयास अनुसरुन करण्यांत आलेल्या कार्यवाहीबाबत आढावा घेण्यासाठी आज दिनांक ७ जून २०१० रोजी साक्षीस जन माहिती अधिकारी श्री. किरण सुरवसे, निवासी नायब तहसिलदार, डॉ. संदिप माने, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार, पनवेल आणि तक्रारकर्ता उपस्थित **श्री. अरुण**

या तक्रारीशी संबंधीत द्वितीय अपिल क्रमांक केआर-१०७३/२००८ आयोगाकडे दिनांक १०/७/२००८ रोजी दाखल नाल्यानंतर मा-या दिनांक २३/७/२००८ रोजीच्या अंतरिम आदेशान्वये अपिलार्थीस सुनावणी देऊन समन्यायीक निर्णय घेण्याबाबतीत तत्कालीन प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार यांना आदेशीत करण्यांत आले होते. परंतु याबाबतीत त्यांचेकडून कोणतीही कार्यवाही नाली नाही. त्यानंतर तत्कालीन अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २७.२.२००९ रोजी सुनावणीस

कृ. मा. प.

उपस्थित राहून १० दिवसात माहिती उपलब्ध करून दिली जाईल असे मान्य केले. तदनंतर दिनांक २७/८/२००९ रोजी सदर अपिलाची सुनावणी ठेवण्यांत आली असतां, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक १९/११/२००९ रोजी सुनावणी देऊन समन्यायीक निर्णय निर्गमित केला. तथापि, सदर निर्णयाची अंमलबजावणी नाल्यामुळे अपिलार्थी यांना तक्रार करावी लागली.

त्याकरीतां त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- "08 ±B 30 पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला, शिवाय तत्कालीन प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी वेळीच निर्णय न दिल्यामुळे मानसिक असंतोष सहन करावा लागला. यास्तव, माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार, u†×000000A 00B. आनंद अरुण जोशी, रा. पनवेल यांना रुपये 30/- (अक्षरी रुपये 0000 मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम डॉ. संदिप माने, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार, पनवेल यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थ संकल्पीय आर्थिक तरतुदींतून अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक ३० जून, 2010 पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ७ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-146/2010

श्री. श्रीनिवास श्रीकांत पाण्डेय,
स्वस्तिक पार्क, बी/७/१०६, आ-गादनगर,
ठाणे : ४०० ६०७.

... त्रिभुज

जन माहिती अधिकारी,
अधिक्षक, (प्राथमिक)
शिक्षण उपसंचालक यांचे कार्यालय,
जवाहर बाल भवन, चर्नी रोड, मुंबई : ४०० ००४.

... त्रिभुज

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षण उपसंचालक,
जवाहर बाल भवन, चर्नी रोड, मुंबई : ४०० ००४.

आदेश : त्रिभुज

मूळ अर्जाची तारीख : २८ / १० / २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०५ / १२ / २००९

त्रिभुज

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब-त्रिभुज त्रिभुज व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिरतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

त्रिभुज

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३० / ०१ / २०१०.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयोग

कोंकण खंडपीठ

निर्णय

००-या वरील दिनांक 30/1/२०१० च्या अंतरिम आदेशास अनुसरून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडून करण्यांत आलेल्या कार्यवाही संदर्भात साक्ष ठेवण्यांत आली. सदर साक्षीस जन माहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधी श्री संजय स. शिंदे, कनिष्ठ लिपिक, उप संचालक, शिक्षण विभाग, त्रिभुज त्रिभुज.

अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 28/10/२००९ रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. त्यांना पुरविण्यांत आलेल्या माहितीने अपिलार्थीचे समाधान न-नाल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक 05/12/2009 त्रिभुज त्रिभुज केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही आदेश पारित केला नाही. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 18/01/2010 रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीता त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- ची फी व पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला, शिवाय प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी वेळीच निर्णय न दिल्यामुळे मानसिक असंतोष सहन करावा लागला.

कृ. मा. प.

आयोगाकडे प्राप्त -नालेले व्दितीय अपिल मा-या दिनांक 30/01/२०१० च्या अंतरिम आदेशान्वये प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुर्नप्रेषित (Remand) करण्यांत आले. या अंतर्गत आदेशात त्यांना कलम १९ (८) (ख) नुसार अपिलकर्त्यास भरपाई कां देण्यांत येऊ नये अशी कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आलेली होती. त्याचे उत्तर/खुलासा अद्यापही प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्याद्वारे आयोगास सादर करण्यांत आलेले नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थीस श्रीनिवास श्रीकांत पाण्डेय यांना रुपये 30/- (अक्षरी रुपये मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम श्री सु. र. चौहान, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा उप संचालक, शिक्षण विभाग, मुंबई यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थ संकल्पीय आर्थिक तरतुदीतुन अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक ३० जून, 2010 पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे.

अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलार्थीस आतां अतिशिघ्रतेने सुनावणी देऊन समन्यायीक निर्णय १५ दिवसांत निर्गमित करावा, अन्यथा अपिलार्थीस अधिक भरपाई मंजूर करावी लागेल याची नोंद घ्यावी. पथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी समन्यायीक प्रतीसह दिनांक २४ जून २०१० रोजी सकाळी ११-०० वाजतां साक्षीसाठी उपस्थित रहावे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ७ जून.२०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1946/2008

श्री मनोजसिंह प्रतापसिंह परदेशी,
श्री विनायक को. ऑप. हौसिंग सोसायटी,
पनवेल नगर पालिका मैदानाजवळ, पनवेल,
तालुका : पनवेल, जिल्हा : रायगड

.. अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
तहसिल कार्यालय, पनवेल, तालुका : पनवेल, जिल्हा : रायगड

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
नायब तहसिलदार,
तहसिल कार्यालय, पनवेल, तालुका : पनवेल, जिल्हा : रायगड

† 0E00† 0E00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

† 0E00† 0E00

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १८ डिसेंबर, २००८.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री किरण सुरवसे, निवासी नायब तहसिलदार, पनवेल तसेच प्रथम अपिलीय प्राधिकारी डॉ. संदिप माने, तहसिलदार, पनवेल उपस्थित

† 0E00† 0E00

प्रस्तुत प्रकरणात अपर आयुक्त, कोंकण विभाग यांनी जिल्हाधिकारी यांना दिनांक २२/२/२०१० रोजी चौकशी करण्यास आदेशित केले आहे. जिल्हाधिकारी यांनी अद्याप पर्यन्त चौकशी पूर्ण केलेली नाही, म्हणून यापेक्षा अधिक माहिती तुरंत देता येत नाही.

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ७ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर ८३/२०१०

AOB. लाचमन टी. माखीजानी,

४/६० दौलत नगर को. ऑप. हौ. सोसायटी लि., ठाणे (पूर्व) ४०० ६०३.

अपिल

जन माहिती अधिकारी,

स्वच्छता विभाग,

ठाणे महानगरपालिका, ठाणे (प.), जि. ठाणे.

†×Ö×ÖÖÖÖ

... ÖÖÖÖÖ

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

स्वच्छता विभाग,

ठाणे महानगरपालिका, ठाणे (प.), जि. ठाणे.

आदेश: †×Ö×ÖÖÖÖ ÖÖÖÖÖ †ÖÖÖ

मूळ अर्जाची तारीख : -- 20.5.09

पहिल्या अपिलाची तारीख : -- 17.7.09

†ÖÖÖÖÖ †ÖÖÖÖ

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब -नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपुष्ण ÖÖÖÖÖ, ÖÖÖÖÖ करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारित करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

AOB/-

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : १८/०२/२०१०.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

निर्णय

ÖÖÖ-या वरील अंतरिम निर्णयास अनुसरून करण्यांत आलेल्या कार्यवाहीबाबत आढावा घेण्यासाठी आज दिनांक ८ जून २०१० रोजी साक्षीस जन माहिती अधिकारी श्री. के. डी. निपुर्ते, घन कचरा व्यवस्थापन विभाग, ठाणे महानगर पालिका उपस्थित आहेत.

या अपिलाशी संबंधीत द्वितीय अपिल क्रमांक केआर-८३/२०१० आयोगाकडे दिनांक ११/१२०१० रोजी दाखल -नाल्यान ÖÖÖ ÖÖ-या वरील दिनांक १८/२०१० रोजीच्या अंतरिम आदेशान्वये अपिलार्थीस सुनावणी देऊन समन्यायीक निर्णय घेण्याबाबतीत आदेशित करण्यांत आले होते. या संदर्भात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी श्री बालाजी खतगांवकर, उप आयुक्त, ठाणे महानगर पालिका यांच्याकडून कोणतीही कार्यवाही -नालेली नाही. अपिलार्थी यांनी जन माहिती अधिकारी यांच्या कार्यालयांत दिनांक २७/१/२००९ रोजी माहितीसाठीचा अर्ज दाखल केलेला असून अपिलार्थीस अद्याप माहिती पुरविण्यांत आलेली नाही. माहिती पुरविण्याच्याकामी प्रदिर्घ विलंब होत आहे. तसेच प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी वरील अंतरिम आदेशात नमूद केल्याप्रमाणे अपिलार्थीस भरपाई देण्यासंदर्भात कोणताही खुलासा अद्याप आयोगास सादर केलेला नाही.

त्यामुळे अपिलार्थी यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- ची फी व पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला, शिवाय ÖÖÖ ÖÖ †पिलीय प्राधिकारी यांनी वेळीच निर्णय न

कृ. मा. प.

दिल्यामुळे मानसिक असंतोष सहन करावा लागला. यास्तव, माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार श्री. लाचमन टी. माखीजानी, राहणार : 4/60 दौलत नगर को. ऑप. हौ. सोसायटी लि., ठाणे (पूर्व) यांना रुपये 30/- (अक्षरी रुपये मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम श्री बालाजी खतगांवकर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी उप आयुक्त, ठाणे महानगर पालिका यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थ संकल्पीय आर्थिक तरतुदीतून अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक 30 जून, २०१० पर्यंत आयोगास सादर करावा.

भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे.

जन माहिती अधिकारी यांनी खालील प्रमाणे कार्यवाही करण्याचे मान्य केले.

“ सात दिवसांचे आंत अपिलार्थी यांना माहिती पुरविण्यांत येईल. माहिती अर्जावर कार्यवाही कां नाली नाही याची चौकशी करून अहवाल आयोगास सादर करण्यांत येईल.”

जन माहिती अधिकारी यांनी मान्य केल्याप्रमाणे अपिलार्थीस ७ दिवसांत माहिती पुरवावी व कार्यपुर्ती अहवाल आयोगास १५ दिवसांत सादर करावा.

आतां प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलार्थीस सुनावणी देऊन समन्यायीक निर्णय पारित करावा व त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास सादर करावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 8 जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : के०.५७२/२०१०

श्रीमंत सोपान बनसोडे,
त्रित अशोका निवास, पंचशील नगर, एन. आर. कॉलनी,
एच.एन. बस स्टॉपजवळ, गाळेगाव, पो. मोहने, ता. कल्याण, जि. ठाणे

श्री. य. म. ज.

जन माहिती अधिकारी,
तालुका कृषी अधिकारी यांचे कार्यालय,
ता. वसई, जि. ठाणे.

... (५७२)०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तालुका कृषी अधिकारी, ता. वसई, जि. ठाणे.

आदेश : के०.५७२-०१०-५७२/१०

मूळ अर्जाची तारीख : -- 6.10.09

पहिल्या अपिलाची तारीख : -- 2.12.09

निर्णय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलवर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावई.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १८/०२/२०१०.

नवीन कुमार

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी यांनी दिनांक २५ मे, २०१० रोजी त्यांना माहिती प्राप्त नाली असल्याचे पत्र सादर केले असल्यामुळे अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ८ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 690/2010

आ. संदिप सुधाकर विशे,
मु.पो.मुगांव,ता.शहापूर, जिल्हा-ठाणे-421405.

... अपिलकर्ता

जन अधिकारी तथा
कक्ष अधिकारी, कार्यासन-15-†,
सहकार, पणन व वस्त्रोद्योग विभाग, मंत्रालय, मुंबई : ४०० ०३२.

... उपाधी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
सह सचिव / विशेष कार्य अधिकारी,
सहकार, पणन व वस्त्रोद्योग विभाग, मंत्रालय, मुंबई - 400 032.

मूळ अर्जाची तारीख :
पहिल्या अपिलाची तारीख : ३.११.२००९

निर्णय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई :- 400 614.
दिनांक : ६/३/२०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी अनुपस्थित.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक २८/१/२०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे तो योग्य आहे.

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ९ जून,

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर ८४९/१०

आ. भानुदास जानराव पाटील,
यादवनगर, श्रीनिवास, रुम नं. ४ च्या मागे, मोहने आंबिवली,
ता. कल्याण, जि. ठाणे ४२१ १०२.

†×ÖÖÖÖ

जन माहिती अधिकारी,
सह दुय्यम निबंधक क्र. १०, मिरा रोड, जि. ठाणे

... ÖÖÖÖ

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सह जिल्हा निबंधक, ठाणे, शहरी, जि. ठाणे

आवेदक : †×ÖÖÖÖ ÖÖÖÖ ÖÖÖÖ ÖÖÖÖ
मूळ अर्जाची तारीख : १२.११.०९
पहिल्या अपिलाची तारीख : ३०.१२.०९

†×ÖÖÖÖ

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आवेदक -

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३०/०३/२०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयोग,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 12.11.2009 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. अपिलार्थी यांना माहिती पुरविण्यात न आल्याने त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे दिनांक ३०/१२/२००९ रोजी कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल सादर केले. †×ÖÖÖÖ ÖÖÖÖ ÖÖÖÖ अपिलीय प्राधिकारी यांचा निर्णय प्राप्त न नाल्यामुळे त्यांना दिनांक 25.03.2010 रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले.

जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती अपिलार्थीस पुरविलेली नसल्यामुळे त्यांना दिनांक ०९.०६.२०१० रोजी साक्षीसाठी बोलविण्यात आले होते. सदर साक्षीत जन माहिती अधिकारी श्री श्री. राकेश एच.पारेख,सह दुय्यम निबंधक, ठाणे क्रमांक १० यांनी अपिलार्थीस माहिती पुरविलेली नसल्याची बाब निदर्शनांस आली. विलंबा संदर्भात त्यांनी सुनावणी दरम्यान सादर केलेला खुलासा समाधानकारक नाही. जन माहिती अधिकारी माहिती पुरविण्याच्याकामी निष्काळजी असल्याचे दिसून आले. माहिती पुरविण्यासंदर्भात होत असलेल्या विलंबासंदर्भात त्यांना व्यक्तीशः जबाबदार धरून जन माहिती अधिकारी श्री. राकेश एच.पारेख,सह दुय्यम निबंधक, ठाणे क्रमांक १० यांना ०९.०६.२०१० रोजी अपिल अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम २० नुसार रक्कम रुपये 100/- (रुपये १००, मात्र) इतकी शास्ती †×ÖÖÖÖ लादण्यांत येईल.

कृ. मा. प.

सदर रक्कम माहे जून, २०१० च्या वेतनातून वसूल करून लेखाशीर्ष क्र. ००७, इतर प्रशासकीय सेवा, ६०, इतर सेवा, ८०० - इतर जमा रकमा, (१८) माहितीचा अधिकारी (0070016-1) या अर्थसंकल्पीय लेखाशीर्षाखाली जमा करावी. या बाबतची कार्यवाही करून पत्रांक १५/१५००/२०१० पर्यंत श्री श्रीकृष्ण पां. गिते, सहजिल्हा निबंधक, वर्ग-१, ठाणे शहर यांनी आयोगास सादर करावा.

आता, जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीस माहिती सत्वर पोष्टाने विनाशुल्क पुरवावी. अन्यथा जन माहिती अधिकारी श्री. राकेश एच.पारेख,सह दुययम निबंधक, ठाणे क्रमांक १० अतिरिक्त शास्तीस पात्र राहतील. माहिती पुरविल्यानंतर येत्या तीन आठवडयांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलार्थीस सुनावणी द्यावी व समन्यायीक निर्णय निर्गमित करून त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास दिनांक ३०/६/२०१० पर्यंत सादर करावी.

कोंकण भवन,
शिलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ९ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर ८५०/१०

आ. भानुदास जानराव पाटील,
यादवनगर, श्रीनिवास, रुम नं. ४ च्या मागे, मोहने आंबिवली,
ता. कल्याण, जि. ठाणे ४२१ १०२.

†×ÖÖÖÖÖ

जन माहिती अधिकारी,
सह दुय्यम निबंधक क्र. १०, मिरा रोड, जि. ठाणे

... ÖÖÖÖÖ

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सह जिल्हा निबंधक, ठाणे, शहरी, जि. ठाणे

आवेदन : †×ÖÖÖÖÖ ÖÖÖÖÖ †ÖÖÖÖÖ
मूळ अर्जाची तारीख : १२.११.०९
पहिल्या अपिलाची तारीख : ३०.१२.०९

†ÖÖÖÖÖ †ÖÖÖÖÖ

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आवेदन -

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३०/०३/२०१०.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 12.11.2009 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. अपिलार्थी यांना माहिती पुरविण्यात न आल्याने त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे दिनांक ३०/१२/२००९ रोजी कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल सादर केले. †×ÖÖÖÖÖ ÖÖÖÖÖ अपिलीय प्राधिकारी यांचा निर्णय प्राप्त न नाल्यामुळे त्यांना दिनांक 25.03.2010 रोजी द्वितीय †×ÖÖÖÖÖ करावे लागले.

जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती अपिलार्थीस पुरविलेली नसल्यामुळे त्यांना दिनांक ०९.०६.२०१० रोजी साक्षीसाठी बोलविण्यात आले होते. सदर साक्षीत जन माहिती अधिकारी श्री. राकेश एच.पारेख, सह दुय्यम निबंधक, ठाणे क्रमांक १० यांनी अपिलार्थीस माहिती पुरविलेली नसल्याची बाब निदर्शनांस आली. विलंबा संदर्भात त्यांनी सुनावणी दरम्यान सादर केलेला खुलासा आधानकारक नाही. जन माहिती अधिकारी माहिती पुरविण्याच्याकामी निष्काळजी असल्याचे दिसून आले. माहिती पुरविण्यासंदर्भात होत असलेल्या विलंबासंदर्भात त्यांना व्यक्तीशः जबाबदार धरून जन माहिती अधिकारी श्री. राकेश एच.पारेख, सह दुय्यम निबंधक, ठाणे क्रमांक १० यांना कलम २० नुसार रक्कम रुपये 100/- (रुपये १००, मात्र) इतकी शास्ती †ÖÖÖÖÖ लादण्यांत येत आहे.

कृ. मा. प.

सदर रक्कम माहे जून, २०१० च्या वेतनातून वसूल करून लेखाशीर्ष क्र. ००७, इतर प्रशासकीय सेवा, ६०, इतर सेवा, ८०० - इतर जमा रकमा, (१८) माहितीचा अधिकार (००७००१६-१) या अर्थसंकल्पीय लेखाशीर्षाखाली जमा करावी. या बाबतची कार्यवाही करून घ्यावी. १५.०६.२०१० पर्यंत श्री श्रीकृष्ण पां. गिते, सहजिल्हा निबंधक, वर्ग-१, ठाणे शहर यांनी आयोगास सादर करावी.

आता, जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीस माहिती सत्वर पोष्टाने विनाशुल्क पुरवावी. अन्यथा जन माहिती अधिकारी श्री. राकेश एच.पारेख,सह दुययम निबंधक, ठाणे क्रमांक १० अतिरिक्त शास्तीस पात्र राहतील. माहिती पुरविल्यानंतर येत्या तीन आठवड्यांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलार्थीस सुनावणी द्यावी व समन्यायीक निर्णय निर्गमित करून त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास दिनांक ३०/६/२०१० पर्यन्त सादर करावी.

कोंकण भवन,
शैलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ९ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १८ अन्वये तक्रार.

अपिल क्रमांक : केआर-६९/२०१०मधील तक्रार क्र. केआर-194/10, म्पू 7/4/10.

ÁÒ. नितिन देवराव नेरकर,
रा. नेरकरवाडा, तालुका वसई, जिल्हा : ठाणे.

... †×00000

जन माहिती अधिकारी,
नायब तहसिलदार, वसई,
तालुका वसई, जिल्हा : ठाणे.

... 000000

थम अपिलीय प्राधिकारी,
तालुका वसई, जिल्हा : ठाणे.

तक्रारीची प्रत जोडली आहे.

निर्णय

तक्रारकर्ता उपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्रीमती योगिनी सुर्वे, नायब तहसिलदार (महसूल) वसई 0
00000 †0000

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार वसई यांनी दिनांक २९/१०/२००९ रोजी दिलेल्या आदेशाची अंमलबजावणी नालेली नसल्यामुळे अपिलार्थी यांनी द्वितीय अपिल दाखल केले होते. सदर अपिलावर दिनांक २३/३/२०१० रोजी अपिलार्थीस १० दिवसांत माहिती पुरविण्याचे आदेश पारित करण्यांत आले. तथापि, सदर आदेशाची अंमलबजावणी नाल्यामुळे अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दिनांक ७/४/२०१० रोजी तक्रार दाखल केली. सदर तक्रारी संदर्भात आज सुनावणी दरम्यान असे निदर्शनांस आले की, तहसिलदार वसई पारित केलेल्या स्वतःच्या आदेशाचीच स्वतः †000000 घणी केलेली नाही. कारण अपिलार्थीस पुरवावयाची माहिती निवडणुक शाखेशी संबंधीत नामनिर्देशन पत्राबाबत व इतर अनुषांगिक माहिती संदर्भात असून सदर माहिती तहसिलदार वसई यांच्याच ताब्यात असल्या 00000 000000 जन माहिती अधिकारी तथा नायब तहसिलदार, महसूल यांना प्राप्त नाल्यामुळे पुरविता आली नसल्याचे जन माहिती अधिकारी यांनी सुनावणी दरम्यान नमूद केले.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार, वसई श्री के. के. भदाणे यांचे माहिती पुरविण्या बाबतची भूमिका निष्काळजीपणाची व टाळाटाळ करणारी आहे. त्यांच्या भूमिकेमुळे अडथळा निर्माण नालेला आहे. यास्तव अपिलकर्त्यास आयोगाकडे तक्रार दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, तक्रारकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी श्री के. के. भदाणे, तहसिलदार, वसई यांनी दाखवावे. तसेच जन माहिती अधिकारी यांना आवश्यक ती माहिती सत्वर द्यावी.

वरील प्रमाणे लेखी खुलाशासह दिनांक २४ जून २०१० रोजी सकाळी ११-०० वाजतां आयोगासमोर साक्षीस उपस्थित रहावे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ९ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-2335/2009

श्री. विजय कुलदिप वर्मा,
†रती निवास, वर्मा कंपाऊंड, कोळसेवाडी
कल्याण पुर्व, ता : कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... †×Ö•ÖÖÖÖ

जन माहिती अधिकारी,
नायब तहसिलदार (महसूल),
तहसिल कार्यालय, कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... ÖÖÖÖÖ

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार कल्याण,
तहसिल कार्यालय, कल्याण, जिल्हा ठाणे.

†×Ö•ÖÖÖÖ: †×Ö•ÖÖÖÖ ÖÖÖÖÖ ÖÖÖÖÖ †ÖÖÖÖ

निर्णय

†×Ö•ÖÖÖÖ श्री विजय कुलदिप वर्मा यांनी दिनांक २/५/२००९ च्या अर्जान्वये जन माहिती अधिकारी तहसिल कार्यालय, कल्याण, यांचेकडून माहिती अधिकारांतर्गत माहिती मागितलेली होती. परंतु माहिती प्राप्त न ऱाल्यामुळे प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार कल्याण यांचेकडे त्यांनी दिनांक ५/९/२००९ रोजी प्रथम अपिल दाखल केल. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी दिनांक १०/१२/२००९ रोजी समन्यायीक निर्णय देऊन अर्जदारास विना शुल्क माहिती उपलब्ध करून देण्यांचे आदेश ×ÖÖÖÖ

अर्जदारास त्यानंतरही माहिती उपलब्ध न ऱाल्यामुळे माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (३) नुसार आयोगाकडे दिनांक २९/१२/२००९ रोजी द्वितीय अपिल दाखल केले. या संदर्भात दिनांक १०/२/२०१० रोजी सुनावणी ठेवली असतां, सदर सुनावणीस अपिलार्थी उपस्थित होते. परंतु जन माहिती अधिकारी कोणतीही पुर्व सूचना न देतां अनुपस्थित राहिले. त्यामुळे त्यांना माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम २०(१) च्या तरतुदीनुसार विलंबास जबाबदार धरून त्यांचेवर दंडात्मक कारवाई कां करण्यात येऊ नये याबाबत नोटीस देण्यात आली होती व नोटीशीच्या खुलाशासह दिनांक २५/२/२०१० रोजी साक्षीस उपस्थित राहण्याचे आदेशित करण्यांत आले होते. त्या दिवशी देखील जन माहिती अधिकारी आयोगास समोर उपस्थित राहिले नाहीत. त्यानंतर दिनांक ६/३/२०१० रोजी जन माहिती अधिकारी श्री दिलीप रायण्णावार, नायब तहसिलदार (महसूल), कल्याण यांनी अर्जदारास माहिती पुरवून अनुपालन अहवाल

कृ.मा. प.

आयोगास पाठविण्यांत येईल असा जबाब दिला. परंतु त्याप्रमाणे कार्यवाही नाल्याचे दिसत नाही. त्यामुळे जन माहिती अधिकारी यांस आज साक्षीस बोलाविले असतां, कोणतीही पुर्व सुचना न देतां ते अनुपस्थित राहिले. यावरून जन माहिती अधिकारी माहिती पुरविण्याच्याकामी निष्काळजी असल्याचे व माहिती पुरविण्यामध्ये टाळाटाळ करित असल्याचे स्पष्ट होते. दिनांक ६/३/२०१० रोजी देखील साक्षी दरम्यान विलंबा संदर्भात नकारक खुलासा करू शकले नाहीत.

वरील परिस्थितीत जन माहिती अधिकारी श्री दिलीप रायण्णावार, नायब तहसिलदार (महसूल), कल्याण यांना व्यक्तीशः जबाबदार धरून त्यांचेवर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम २० (१) नुसार रक्कम रुपये ५००/- (रुपये पांचशे मात्र) इतकी अंतरिम शास्ती लादण्यांत येत आहे. सदर रक्कम माहे जूलै २०१० च्या वेतनातून वसूल करून लेखाशीर्ष क्र. ००७, इतर प्रशासकीय लेखाशीर्ष, ६०, १००, ८०० - इतर जमा रकमा, (१८) माहितीचा अधिकार (००७००१६-१) या अर्थसंकल्पीय लेखाशीर्षाखाली जमा करावी. या बाबतची कार्यवाही करून पूर्तता अहवाल तहसिलदार, कल्याण यांनी दिनांक. ०१ ऑगस्ट, २०१० पर्यंत आयोगास सादर करावा.

जन माहिती अधिकारी यांनी आतां तात्काळ प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार कल्याण यांच्या दिनांक १०/१२/२००९ च्या निर्णयाची अंमलबजावणी करावी व केलेल्या कार्यवाहीच्या कार्यपुर्तीच्या अहवालासह दिनांक २४/६/२०१० रोजी दुपारी ३-०० वाजतां साक्षीस उपस्थित रहावे.

जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीस माहिती उपलब्ध करून न दिल्यास ते अतिरिक्त

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १० जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-571/2010

श्री. श्रीमंत सोपान बनसोडे,
ब्रित अशोका निवास, पंचशिल नगर, एन.आर. कॉलनी,
एच.एन. बस स्टॉप जवळ, गाळेबाव, पो : मोहने, ता : कल्याण, जि : ठाणे.

... त्रुडुडुडुडुडु

अडुडुडुडु

जन माहिती अधिकारी,
अधिक्षक, कृषि अधिकारी,
विभागीय कृषी सहसंचालक यांचे कार्यालय, कोकण विभाग, ठाणे.

... डुडुडुडुडु

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विभागीय कृषी सहसंचालक, कोकण विभाग, ठाणे.

अडुडुडुडु : त्रुडुडुडुडु डुडु डुडु डुडु डुडु डुडु

अंतरिम निर्णय

जन माहिती अधिकारी श्री बी. एम. ठमके, तंत्र अधिकारी, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी, श्री जनार्दन जाधव,
विभागीय अधिक्षक, कृषि अधिकारी, ठाणे तसेच श्री कृष्णकांत देशमुख, सहसंचालक, विभागीय कृषि कार्यालय, ठाणे
अडुडुडुडु डुडुडुडु

सखोल चर्चा नाली. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी श्री जनार्दन जाधव, विभागीय अधिक्षक, कृषि अधिकारी, ठाणे
यांनी खालील प्रमाणे कार्यवाही करण्याचे मान्य केले :-

“ चर्चेनुसार दोन कामांच्या हजेरी पत्रकाची छायांकित प्रत १० दिवसांत आयोगास सादर केली
डुडुडुडु.”

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १० मार्च, २०१०.

अडुडुडु -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी यांनी दिनांक ९ जून २०१० रोजी त्यांनी मागितलेली माहिती मिळाली असून
समाधान नाले असल्याचे आयोगास कळविले आहे. यास्तव, अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १० जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-2171/2009

श्री शब्बीर आंबिया कामले,
11/29, Aii(0)0/00>0, 2(0)ii, 00 ii
कल्याण (प), जिल्हा ठाणे. ४२१ ३०१.

... त×0>00E0h

श्रीयम्
जन माहिती अधिकारी,
अधिक्षक,
नॅशनल ऊर्दू हायस्कूल व ज्युनियर कॉलेज, आग्रारोड, कल्याण (प.),

... 0(0)00=0

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याध्यापक,
नॅशनल ऊर्दू हायस्कूल व ज्युनियर कॉलेज, आग्रारोड, कल्याण (प.),

आदेश : त×0>00'00 00-00 ii0 त 00h

मूळ अर्जाची तारीख : १२.९.२००९
पहिल्या अपिलाची तारीख : २४.१०.२००९

त 00> ii0 त 0>00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुर्नप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपुर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३/०२/२०१०.

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी अनुपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री एम. एस. शेख, अधिक्षक, नॅशनल ऊर्दू हायस्कूल व ज्युनियर कॉलेज, आग्रारोड, कल्याण उपस्थित आहेत.

कागदपत्र पाहिल्यानंतर दिसते की, या प्रकरणांत पर्याप्त माहिती देण्यांत आलेली आहे.

†पिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १० जून, २०१०..

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-713/2010

श्री. जगदीप रविंद्रकुमार त्रिपाठी,
रिध्दी को-ऑप. हौसिंग सोसायटी लि.,
आर-विंग, प्लॉट नं.१०४, वसंत नगरी-२, वसई (पूर्व), ता. वसई, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

श्री. यमि
जन माहिती अधिकारी,
प्रशासक (वसई विरार), सीडको,
अबिका कमर्शियल कॉम्प्लेक्स, दुसरा मजला, वसई (पूर्व), जिल्हा ठाणे-

... **अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अतिरिक्त मुख्य नियोजनकार (व्ही.व्ही./एन.टी.)
सीडको, सीडको भवन, सी. बी. डी., बेलापूर, नवी मुंबई- 400 614.

आदेश : १९/११/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : १९.११.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : १५.१२.२००९

१९/११/२००९

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब - ालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंत्रे (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशयतने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १०/०३/२०१०.

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक ६ मे २०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १० जून, २०१०..

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर ९३८/१०

आर. व. उ. मंचंद्र काळवित,
८-१०४, साई भूषण सी. सोसा.,
शिवसृष्टी सोसायटीजवळ, खारेगाव, कळवा, जि. ठाणे.

अर्जाची

जन माहिती अधिकारी,
कक्ष अधिकारी, नगर विकास विभाग,
मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२.

... (अर्जाचा)

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप सचिव, नगर विकास विभाग,
मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२.

आवेदन : १४/४/२०१०
मूळ अर्जाची तारीख : १६.१.२०१०
पहिल्या अपिलाची तारीख : १६.२.२०१०

निष्कर्ष

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्याने नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखविलेले

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ९/४/२०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा उप सचिव, नगर विकास विभाग यांनी
दिनांक ३/६/२०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १० जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 869/10

आ. रमेश एन. गायकवाड,

... अपिलकर्ता

उपाध्यक्ष भारिप बहुजन महासंघ, फातिमा हौसिंग सोसायटी,
वार्ड नं. १, श्रीरामपूर ४१३ ७०९, जि. अहमदनगर,
मु. पो. कसारा, महात्मा फुले नगर, ता. शहापूर, जि. ठाणे

आयुक्त

जन माहिती अधिकारी तथा

... न्यायाधीश

उप कार्यकारी अभियंता,

सार्वजनिक बांधकाम विभाग, महाड, जि. रायगड

अपिलीय प्राधिकारी

कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग महाड,
जि. रायगड.

आदेश : १०/०८/०९-०९/०९/०९

मूळ अर्जाची तारीख : 30.11.09

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 5.1.10

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

१०/०८/०९

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप **रद्द** होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आ. रमेश

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : 400 614.

फोन : 31.3.2010.

निर्णय

अपिलार्थी यांनी दिनांक ११/५/२०१० रोजीच्या पत्रान्वये त्यांना माहिती मिळाली
असल्याचे कळविल्यामुळे अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : १० जून, २०१०.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अर्पित
अपिल क्रमांक : केआर-2173/2009

श्री शब्बीर अंबिया कामले,
11/29, ~~...~~,
कल्याण (प), जिल्हा ठाणे. ४२१ ३०९.

... ~~...~~

निर्णय

जन माहिती अधिकारी,
मुख्याध्यापक,
नैशनल ऊर्दू हायस्कूल व ज्युनियर कॉलेज, आग्रारोड, कल्याण (प.),

... ~~...~~

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षणाधिकारी (माध्य.), ठाणे जिल्हा परिषद, ठाणे (प.)

आदेश : १६.९.२००९

मूळ अर्जाची तारीख : १६.९.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : २४.१०.२००९

निष्कर्ष

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आदेश

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३/०२/२०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी, (माध्यमिक), जिल्हा परिषद ठाणे यांनी

दिनांक २२/३/२०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १० जून, २०१०..

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-698/2010

श्री. डॉ. शेख अहमद,
जावेद क्लीनिक, ११ नुरानी अपार्टमेंट,
रेल्वे स्टेशन जवळ, मुंब्रा, ठाणे - 400 612.

... त्रिभुवनकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
महाराष्ट्र कौंसिल ऑफ होमिओपॅथी,
२३५, पतिनबुला हाऊस, ३ रा मजला, डॉ. डी. एन. रोड, फोर्ट, मुंबई-400 001.

... त्रिभुवनकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
महाराष्ट्र कौंसिल ऑफ होमिओपॅथी,
२३५, पतिनबुला हाऊस, ३ रा मजला, डॉ. डी. एन. रोड, फोर्ट, मुंबई-400 001.

आदेश : त्रिभुवनकर्ता व जन माहिती अधिकारी

मूळ अर्जाची तारीख : एप्रिल २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : १६.५.२००९

त्रिभुवनकर्ता व जन माहिती अधिकारी

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ९/०३/२०१०.

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

वरील अंतरिम आदेशास अनुसरून करण्यात आलेल्या कार्यवाहीबाबत साक्ष देण्यासाठी श्री वियज क. थानवी, प्रभारी प्रबंधक तथा प्रथम अपिलीय प्राधिकारी, महाराष्ट्र कौंसिल ऑफ होमिओपॅथी उपस्थित आहेत.

सखोल चर्चा नाली. चर्चेअंती श्री थानवी यांनी खालील प्रमाणे नमूद केले :-

“ अर्जदारांने, परिषदेने नेमलेल्या चौकशी अधिकारी श्री बागुल साहेब याचे अहवाल मागितले होते. सदर अहवाल मा. अध्यक्षाना देण्यांत आलेले होते व त्यांची परिषदेत मंजुरी घेऊन नंतर मा. अध्यक्षानाची मान्यता घेतल्यानंतर देणे शक्य होते. त्यामुळे अहवाल देण्याबाबत उशिर नाला. सदर अहवाल देण्याबाबत मा. अध्यक्षानाची मान्यता दिलेली आहे व त्याप्रमाणे अर्जदाराला कळविण्यांत आलेले आहे. सदर अहवालाची एकुण ४० ते ५० पृष्ठे त्रिभुवनकर्ता.”

हवालाची प्रत अपिलार्थीस मोफत पोष्टाद्वारे पाठवावी व कार्यपूर्ती अहवाल आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 10/06/2010.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

तरतुर्दीतुन अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक ३० जून, २०१० पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन

आतां प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलार्थीस सुनावणी देऊन समन्यायीक निर्णय पारित करावा व त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास सादर करावी.

जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती पुरविण्याच्याकामी फारच निष्काळजीपणा दाखविलेला आहे. आतां जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीस सत्वर माहिती सत्वर पुरवावी. अनुपालन अहवाल आयोगास १५ दिवसांत सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १० जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-९७/२०१०

श्री.प्रभाकर गोपाळ पाटील,
१०८-५८, > ४, श्रीरंग युनिट क्र.९,
सहकारी गृहीर्माण संस्था, मर्या.बी.ए.निगम मार्ग, ठाणे (प) ४०० ६०१.

.... अपिलकर्ता

• (म) माहिती अधिकारी,
उपनगर अभियंता, शहर विकास विभाग, ठाणे महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

.... (म) (म) (म)

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, नगर रचना,
शहर विकास विभाग, ठाणे महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

आदेश : १०८/२०१०-१०८/२०१०
दिनांक : ११.९.२००९
पहिल्या अपिलाची तारीख : १७.११.२००९

१०८/२०१०

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आदेश-

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई :- 400 614.
दिनांक : २२ फेब्रुवारी, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री नितिन येसुगडे, उपनगर अभियंता, शहर विकास विभाग, ठाणे महानगरपालिका तसेच प्रथम अपिलीय प्राधिकारी श्री रविंद्र खडताळे, कार्यकारी अभियंता, शहर विकास विभाग, ठाणे महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे उपस्थित आहेत.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक ११/२/२०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे. त्यानंतर कांही नोटीसांची माहिती अपिलार्थीस देण्यांत आलेली आहे. अपिलार्थीची इच्छा आहे की, त्यांनी उल्लेखित केलेल्या उदाहरणामध्ये जे अनाधिकृत बांधकाम नालेले आहे ते पाडले पाहिजे. याबाबत महानगर पालिका प्रशासन यांनी योग्य ते पाऊल उचलावे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १० जून, २०१०..

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर ९१/२०१०

श्री. जयंत रा. बसेगार,
रा. निमिष प्ला-गा, कंटक पाणंद,
सालईवाडा, सावंतवाडी, ता. सावंतवाडी, जि. सिंधुदुर्ग

✽✽✽

जन माहिती अधिकारी,
वनपाल नेरुर, ता. कुडाळ, जि. सिंधुदुर्ग

... ✽✽✽

✽✽✽ †पिलीय प्राधिकारी,
वन क्षेत्रपाल, कुडाळ, जि. सिंधुदुर्ग
✽✽✽ : ✽✽✽✽✽ ✽✽✽✽✽ ✽✽✽

मूळ अर्जाची तारीख : -- 13.7.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : -- 10.9.09

†✽✽✽ ✽✽✽

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब -नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुर्नप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिरनेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उप✽✽✽ करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

✽✽✽/-

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १७/०२/२०१०.

निर्णय

अपिलार्थी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री चंद्रकांत सा. गावडे, वनपाल, तालुका कुडाळ तसेच प्रथम अपिलीय प्राधिकारी श्री व्ही. एम. कदम, वनक्षेत्रपाल, तालुका कुडाळ, जिल्हा सिंधुदुर्ग उपस्थित आहे.

सखोल चर्चा -नाली. चर्चेअंती अपिलीय प्राधिकारी तथा वनक्षेत्रपाल श्री कदम यांनी खालील प्रमाणे मान्य केले :-

“✽✽✽-नाल्याप्रमाणे ज्या प्रकरणांमध्ये अर्ज नसतांना पासेस दिले गेले आहेत, त्या सर्व ✽✽✽ची चौकशी केली जाईल व ह्या कामी जे अधिकारी जबाबदार आहेत, त्यांचे विरुद्धचा प्रस्ताव उपवन संरक्षक यांना सादर केला जाईल. या प्रस्तावाची एक प्रत आयोगास व एक प्रत अपिलार्थीस ३० ✽✽✽✽✽ ✽✽✽✽✽ ✽✽✽✽✽.”

माहिती देण्यामध्ये प्रदिर्घ विलंब -नालेला आहे तसेच प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडून सुनावणी देण्यास देखील विलंब -नालेला आहे, या विलंबासंदर्भात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी चौकशी करावी व अहवाल आयोगास ३० दिवसांत सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १० जून, २०१०..

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर 933/10

आ. आ. मीर इलेक्ट्रीक वर्क्स
श्री. पी.जी. शिंगाडे, भूखंड क्र. ५४, सेक्टर १७,
मोन बिजू, दुकान क्र. २ आणि १७, वाशी, नवी मुंबई

आपला

जन माहिती अधिकारी,
अध्यक्ष/सचिव, मोन बिजू को. ऑन हौ. सो. लि.,
प्लॉट नं. ५४, सेक्टर १७, वाशी, नवी मुंबई

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सह निबंधक, सहकारी संस्था, सिडको यांचे कार्यालय,
रायगड भवन ३ रा मजला, सी २/६/२०१०

आदेशाची तारीख : २५.११.०९

मूळ अर्जाची तारीख : २५.११.०९

पहिल्या अपिलाची तारीख : ६.१.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ४.३.२०१०

आदेश

१९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).
अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुप्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मर्यादित सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
द्वितीय अपिलीय प्राधिकारी : ९ एप्रिल, २०१०

आदेश
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा सह निबंधक, सहकारी संस्था, सिडको यांनी
दिनांक ६/५/२०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १० जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-673/2010

श्री. यशवंत लाडकू गायकवाड,
आंबिका, तंभोळगांव, नालासोपारा (पूर्व),
तालुका वसई, जिल्हा ठाणे.

... तंभोळगांव

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
प्रशासक वसई विरार उपप्रदेश,
सिडको, अंबिका कर्मशिअल कॉम्पेक्स,
महोळ, ठाणे, नवघर, वसई रोड,
रेल्वे स्टेशन (पूर्व), जिल्हा ठाणे-401 210

... ठाणे

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अतिरिक्त मुख्य नियोजनकार, (व.वि/नवीन शहर)
सिडको, अंबिका कर्मशिअल कॉम्पेक्स,
दुसरा मजला, नवघर, वसई रोड,
रेल्वे स्टेशन (पूर्व), जिल्हा ठाणे-401 210

अपिल : तंभोळगांव ठाणे वसई तंभोळगांव

निर्णय

अपिलार्थी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री बी. एच. गांधी, अधिक्षक अभियंता, वसई-ठाणे वसई विरार प्रशासक, सिडको उपस्थित आहेत.

सखोल चर्चा नाली. चर्चेअंती जन माहिती अधिकारी यांनी खाली नमूद केलेल्या ४ मुद्द्यांबाबतीत कार्यवाही करण्याचे व माहिती पुरविण्याचे मान्य केले :-

“ 1. तंभोळगांव ठाणे वसई ठाणे यांच्यात आलेली माहिती सांक्षान्कित करुन देण्यांत येईल.

२. वसई, विरार कार्यालयांतील अधिकारी व कर्मचारी यांना देण्यांत आलेल्या वाहनांचा तपशिल तसेच लॉगबुक बाबतची माहिती पुरविली जाईल.

3. एम.आर. टी. पी. अधिनियमांतर्गत दाखल केलेल्या फौजदारी गुन्ह्यांची माहिती पुरविली जाईल.

४. एम.आर. टी. पी. अधिनियमान्वये तोडलेल्या अनाधिकृत बांधकामांची यादी पुरविली जाईल.

३० दिवसांत प्रमाणे कार्यवाही १५ दिवसांत केली जाईल.”

माहिती पुरविण्याच्याकामांत जन माहिती अधिकारी यांचेकडून प्रदिर्घ विलंब नालेला आहे. यास्तव, त्यांचेवर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम २० (१) अन्वये दंडात्मक कारवाई कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचा खुलासा जन माहिती अधिकारी यांनी १० दिवसांत आयोगास लेखी स्वरूपात सादर करावा.

कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक २८ जून २०१० आयोगास सादर कां करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १० जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-364/2010

श्री. अप्पासाहेब शंकरराव अक्कलकोटे,
21, सिध्देश्वर नगर, विजापूर रोड,
300, 100, 200, 300, 400, 500, 600, 700, 800, 900, 1000
*2/3/4/5/6/7/8/9/10/11/12/13/14/15/16/17/18/19/20/21/22/23/24/25/26/27/28/29/30/31/32/33/34/35/36/37/38/39/40/41/42/43/44/45/46/47/48/49/50/51/52/53/54/55/56/57/58/59/60/61/62/63/64/65/66/67/68/69/70/71/72/73/74/75/76/77/78/79/80/81/82/83/84/85/86/87/88/89/90/91/92/93/94/95/96/97/98/99/100

... 1x0.0000

जन माहिती अधिकारी,
आस्थापना अव्वल कारकून,
उप विभागीय अधिकारी, सोलापूर विभाग,
*0/1/2/3/4/5/6/7/8/9/10/11/12/13/14/15/16/17/18/19/20/21/22/23/24/25/26/27/28/29/30/31/32/33/34/35/36/37/38/39/40/41/42/43/44/45/46/47/48/49/50/51/52/53/54/55/56/57/58/59/60/61/62/63/64/65/66/67/68/69/70/71/72/73/74/75/76/77/78/79/80/81/82/83/84/85/86/87/88/89/90/91/92/93/94/95/96/97/98/99/100

... 0.0000=0

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी, सोलापूर विभाग,
जिल्हाधिकारी कार्यालय परिसर, सोलापूर, जिल्हा सोलापूर.

ACCEBNO : 1x0.0000 0.00 0.00 1.00

निर्णय

अपिलार्थी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधी श्री सासवे टी. <>. अव्वल कारकून, उप विभागीय अधिकारी कार्यालय, सोलापूर विभाग, सोलापूर उपस्थित आहेत.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा उप विभागीय अधिकारी, सोलापूर यांचा दिनांक ७/८/२००७ चा निर्णय योग्य आहे. सदर आदेशाची अंमलबजावणी अद्याप पर्यंत पूर्णतः करण्यात आलेली नाही. अपिलार्थी यांच्या मुळ अर्जातील उर्वरित क्रमांक १७ ते २२ या मुद्द्यांची माहिती विना विलंब अपिलार्थी यांस देण्यात यावी.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा उप विभागीय अधिकारी कार्यालय, सोलापूर यांच्या दि. 7/8/2007 च्या निर्णयाची अंमलबजावणी करण्यात विलंब नालेला आहे. यास्तव, अपिलार्थीस आयोगाकडे दि. 08/10/2007 रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीता त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- "00 ± 00 30 पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला व प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या आदेशाची अंमलबजावणी न नाल्याने मानसिक असंतोष सहन करावा लागला. यास्तव माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थी श्री. अप्पासाहेब शंकरराव अक्कलकोटे, सोलापूर यांना रुपये ३०/- (अक्षरी रुपये तीस मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थसंकल्पीय आर्थिक तरतुदीतून अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दि. 5 •00 2010 पर्यंत आयोगास सादर करावा.

भविष्यात जन माहिती अधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमान्वये विहित कालावधीत अर्जदारास माहिती पुरविण्याचे बंधन पाळावे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ११ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
†×ÖÖक्रमांक : केआर-395/2010.

श्री. हब्बु आनंद शंभुलिंग,

१०९९, उत्तर कसबा, विरभद्र मंदिराजवळ, सोलापूर, जिल्हा सोलापूर

×ÖÖy×ü

... †×ÖÖÖÖÖ

जन माहिती अधिकारी,

मुख्याद्यापिका,

ÁÖÖ ×ÖÖ×ÖÖÖ, ÖÖकन्या प्रशाला,

×ÖÖ×ÖÖÖ, ÖÖ ÖÖÖ ÖÖÖ ÖÖÖ 1, ×ÖÖ×ÖÖ ÖÖÖ ÖÖÖ

... ÖÖÖÖÖÖ

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

अध्यक्ष, ÁÖÖ ×ÖÖ×ÖÖÖ, ÖÖदेवस्थान, सोलापूर,

×ÖÖ×ÖÖ ÖÖÖ ÖÖÖ

ÖÖÖÖÖÖ : †×ÖÖÖÖÖ ÖÖ ÖÖÖ ÖÖÖ ÖÖÖ †ÖÖÖ

निर्णय

अपिलार्थी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधी श्री. व्ही. एस. आळंगे, अॅड. आणि विश्वस्त, श्री सिध्देश्वर कन्या प्रशाला, सोलापूर उपस्थित †ÖÖÖ.

सखोल चर्चा नाली. चर्चेअंती जन माहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधी श्री. व्ही. एस. आळंगे, अॅड. आणि विश्वस्त, श्री सिध्देश्वर कन्या प्रशाला यांनी पुढील प्रमाणे कार्यवाहीचे मान्य केले.

“ ÖÖ ÁÖÖ. ÖÖÖ. एस. आळंगे, ट्रस्टी व अॅडव्होकेट लिहून देता की, श्री. सिध्देश्वर कन्या प्रशाला आता १००% अनुदानीत आहे. अनुदान सोलापूर जिल्हा परिषदेकडून प्राप्त होत आहे, म्हणून आयोगासमोर चर्चा नाल्यानुसार अनुदानीत नाल्यापासूनची माहिती देय आहे व आदेशित केल्यास अर्जदाराबरोबर बैठक घेवून अधिकाधिक माहिती पुढील ३० दिवसात दिली जाईल.”

जन माहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधी यांनी उपरोक्त प्रमाणे अपि»ÖÖÖÖÖÖ ÖÖÖÖÖÖ देण्याबाबत ३० दिवसात कार्यवाही पूर्ण करावी. या संदर्भात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी, सोलापूर जिल्हा परिषद यांनी दिनांक १५ जुलै, २०१० नंतर अपिलार्थी व जन माहिती †ÖÖÖकारी यांचे प्रतिनिधी यांची सुनावणी आयोजित करून अपिलार्थी यांना दिलेल्या माहितीचा आढावा घ्यावा. त्यानंतरही काही माहिती देणे बाकी असेल तर त्याबाबत जन माहिती अधिकारी यांना माहिती देण्याबाबत निर्देश द्यावेत. सदर सुनावणीचा निर्णय निर्गमित करून १ प्रत आयोगास सादर करावी.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : ११ जून, २०१०..

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-403/2010.

श्री. सतीश पांडुरंग साळुंखे,
...
...

...
...

जन माहिती अधिकारी,
...
नागनाथ प्रशाला जामगांव (पां),
...

...
...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अध्यक्ष,
शिवशक्ती बहुउद्देशिय सेवा संस्था, जामगांव (पां),
...

निर्णय

अपिलार्थी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी अनुपस्थित आहेत.

जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, नागनाथ प्रशाला जामगांव (पां), ता. बार्शी, जिल्हा सोलापूर हे अत्यंत निष्काळजी आहेत. दिनांक १९.६.२००८ रोजी जिल्हाधिकारी कार्यालय, सोलापूर येथे आयोजित केलेल्या विशेष निर्गत अपिल कार्यक्रमात ते अनुपस्थित आहेत. त्यांनी राज्य माहिती आयोगाच्या दिनांक ७.९.२००९ च्या कारणे दाखवा नोटीसचा खुलासा अद्याप सादर केलेला नाही. तसेच आज आयोगाच्या कार्यालयात आयोजित केलेल्या सुनावणीसाठी ते अनुपस्थित आहेत. अपिलार्थी यांच्या दिनांक २७.६.२००७ च्या मुळ अर्जास त्यांनी अद्याप कोणताही प्रतिसाद दिलेला नाही. त्यामुळे माहिती देण्यात जवळ जवळ दोन वर्षे अकरा महिने विलंब नालेला आहे. यास्तव जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, नागनाथ प्रशाला जामगांव (पां), ता. बार्शी, जिल्हा सोलापूर यांचेवर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम २० (१) नुसार रक्कम रुपये १०,०००/- (रुपये दहा हजार मात्र) इतकी शास्ती लादण्यांत येत आहे.

सदर रक्कम माहे जुन, २०१० च्या वेतनातून वसूल करून लेखाशीर्ष क्र. ००७, इतर प्रशासकीय सेवा, 60, ... 800 - इतर जमा रकमा, (१८) माहितीचा अधिकार (००७००१६-१) या अर्थसंकल्पीय लेखाशीर्षाखाली जमा करावी. या बाबतची कार्यवाही करून पूर्तता अहवाल शिक्षणाधिकारी, जिल्हा परिषद सोलापूर यांनी दिनांक. १५ जुलै २०१० पर्यंत आयोगास सादर करावा.

जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीस माहिती ३० दिवसांत पुरवून अनुपालन अहवाल आयोगास सादर करावा. अन्यथा अधिकच्या शास्तीस ते पात्र राहतील. या संदर्भात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी, सोलापूर जिल्हा परिषद यांनी दिनांक १५ जुलै, २०१० नंतर अपिलार्थी व जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, नागनाथ प्रशाला जामगांव (पां), ता. बार्शी, जिल्हा सोलापूर. यांची सुनावणी आयोजित करून अपिलार्थी यांना दिलेल्या माहितीचा आढावा घ्यावा. त्यानंतरही काही माहिती देणे बाकी असेल तर त्याबाबत, जन माहिती अधिकारी यांना, अपिलार्थीस माहिती देण्याचे निर्देश द्यावेत. सदर सुनावणीचा निर्णय निर्गमित करून १ प्रत आयोगास सादर करावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ११ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-386/2010.

श्री. गुलामहुसेन कासीमो शेख,
६१०/११, उत्तर कस्तूरबा, आर.टी.सी. ४१३ ००७.
अहमदनगर

... तक्रार

जन माहिती अधिकारी,
आर.टी.सी., कृषि उत्पन्न बाजार समिती सोलापूर,
अहमदनगर

... प्रत्युत्तर

अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, आर.टी.सी.
अहमदनगर

आदेश : तक्रार व प्रत्युत्तर

निर्णय

अपिलार्थी अनुपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री. धनराज विश्वनाथ कमलापूरे, सचिव,
कृषि उत्पन्न बाजार समिती सोलापूर, तसेच प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा जिल्हा उप निबंधक, सहकारी
संस्था सोलापूर यांचे प्रतिनिधी श्री. ए. बी. नकाते, सहायक निबंधक हे उपस्थित आहेत.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक २७.७.२००७ रोजी निर्णय दिलेला आहे.

कागदपत्र पाहता दिसून येते की, दिनांक ९.१.२००७ व दिनांक ७.२.२००७ च्या पत्राव्दारे
माहिती देण्यात आली आहे.

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ११ जून, २०१०..

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-401/2010.

श्री. देख्या मुरलीधर पर्वी,
मु. पो. पाथरे, ता. करमाळा, जिल्हा सोलापूर.

... त्रिभुवन

श्री. मुरलीधर

जन माहिती अधिकारी,
अध्यक्ष,
विंध्य विकास मंडळ,
करमाळा, जिल्हा सोलापूर

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहाय्यक धर्मादाय आयुक्त, सोलापूर,
... त्रिभुवन

अपिलकर्ता : त्रिभुवन त्रिभुवन त्रिभुवन त्रिभुवन

निर्णय

अपिलकर्ता यांच्या दिनांक १०.६.२०१० च्या पत्रानुसार (प्रत सलग्न) प्रस्तुत प्रकरणी आता अधिक कार्यवाहीची आवश्यकता नाही.

कोंकण भवन्,
बेलापूर, ... त्रिभुवन
... त्रिभुवन ११ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-408/2010.

श्री.सुभाष भिमराव गावसाने,
मु. पो. साकत, YOO. 200; 0a, x00/AE0 A00000 0gii
x00/y00ii

... †x000000a

जन माहिती अधिकारी,
A0x'000,
नर्मदेश्वर शिक्षण प्रसारक मंडळ,
मळेगांव,
YOO. 200; 0a, x00/AE0 A00000 0gii

... 00000000

0E0 0 †x00लीय प्राधिकारी,
अधिक्षक,
सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालय, सोलापूर,
x00/AE0 A00000 0gii

A00000 : †x0000'00 000 000 000 †00E0

निर्णय

अपिलार्थी अनुपस्थित. जन माहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधी श्री. मिरगणे विलास पांडुरंग, संचालक, नर्मदेश्वर शिक्षण प्रसारक मंडळ, मळेगांव उपस्थित आहेत.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक ११.४.२००७ रोजी निर्णय दिलेला आहे. 00000000
देण्यात काही दिवसांचा विलंब आहे. माहिती बृहद असल्यामुळे दंडात्मक कारवाईची आवश्यकता नाही.

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक :- ११ जून, २०१०..

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-915/2010

आ. पांडुरंग बळीराम बारड,
वसंत विहार, बिल्डींग नं.५, ब्लॉक नं.१०१, गांधीनगर,
> (पूर्व), ता. कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक प्रशासन अधिकारी,
विभागीय कृषि सह संचालक, अदालत रोड, औरंगाबाद.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक कृषि अधिकारी,
विभागीय कृषि सह संचालक, अदालत रोड, औरंगाबाद.

अपिलकर्ता : त्र्यंबक नारायण वसंत बारड

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समोर नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निर्णय (सुनावणी) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्निर्णय सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यथोचित न्याय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

अपिलकर्ता

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, नं. 400 614.
दिनांक : 23 जून, 2010.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा अधिक्षक कृषि अधिकारी, विभागीय कृषि सह संचालक,
औरंगाबाद यांनी दिनांक २ जून २०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नं. 400 614.
दिनांक : १५ जून, २०१०..

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर १०५/१०

आर्कि. अभिनय जगन्नाथ जोगी,

अभिनय जोगी अॅण्ड असोसिएट्स,

1०१, श्री. सहाय्य ईलाईट, गार्डन हॉटेलच्या मागे, ठाणा नाका, पनवेल (पश्चिम) ४१० २०६

अपिल

जन माहिती अधिकारी,

अमळनेर नगर परिषद, अमळनेर, जि. जलगाव,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

अमळनेर नगर परिषद, अमळनेर, जि. जलगाव,

मूळ अर्जाची तारीख : ५.१.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : 8.2.2010

निर्णय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : 5/4/2010.

आयुक्त-

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी यांनी दिनांक १२ मे २०१० रोजीच्या पत्रान्वये माहिती प्राप्त नाली असल्याचे

कळविले आहे. यास्तव, अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : १७ जून, २०१०..

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1114/2010

आ. प्रशांत जयमल्हार बिडवई,
हरि ओम अपार्टमेंट, पहिला माळा, रुम नं. ८, शनिनगर,
बदलापूर (प.), ता. अंबरनाथ.

... त. १०/०६/१०

आ. य. म.

जन माहिती अधिकारी,
उप प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, मुंबई (मध्य), प्रादेशिक परिवहन कार्यालय,
ओल्ड बॉडी गार्ड लाईन्स, तुळशीवाडी, ताडदेव, मुंबई (मध्य) ३४.

... ०५/०६/१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, मुंबई (मध्य), प्रादेशिक परिवहन कार्यालय,
ओल्ड बॉडी गार्ड लाईन्स, तुळशीवाडी, ताडदेव, मुंबई (मध्य) ३४.

आ. अ. म. : त. १०/०६/१०-०६-१० त. ०६

मूळ अर्जाची तारीख : १२.३.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : १३.४.२०१०

त. १०/०६/१०

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम त. १०/०६/१०, १०/०६/१० सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

आ. अ. म. याणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई: 400 614.
दिनांक 11 ०६ 2010.

आ. अ. म.

(नवीन कुमार)

**राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ**

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ-३, मुंबई यांनी दिनांक ९/४/२०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १७ जून, 2010..

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कलम १९ (८) (ख) नुसार अपिलकर्त्यास भरपाई कां देण्यांत येऊ नये अशी कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आलेली होती. त्याचे उत्तर/खुलासा अद्यापही प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्याद्वारे आयोगास सादर करण्यांत आलेले नाही. जन माहिती अधिकारी, श्री. मु. र. तट्टे, नगर रचनाकार, अकोला महानगरपालिका साक्षीस उपस्थित आहेत. त्यांनी दिलेला खुलासा असमाधानकारक आहे. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थी श्री प्रदिप अंबादास इंगोले, रा. पनवेल यांना रुपये ३०/- (अक्षरी रुपये तीस मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम श्री वि. वा. खर्चे, उप आयुक्त तथा प्रथम अपिलीय प्राधिकारी, अकोला महानगर पालिका यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थ संकल्पीय आर्थिक तरतुदीतून अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक ३० जून २०१० पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

आतां या प्रकरणी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सत्वर सुनावणी घेऊन निर्णय द्यावा व त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास सादर करावी, अन्यथा त्यांचे कार्यालयामार्फत, अपिलार्थीस अधिक ३०,०००/- देण्यास ते पात्र राहतील. भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई. ४०० ६१४.
दिनांक : १७ जून, २०१०..

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक १६/२/२०१० रोजी अपिलार्थीस सुनावणीस आमंत्रित केले. परंतु सुनावणी दिली नाही व कोणताही आदेश पारित केला नाही. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 29/04/२०१० रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीता त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- ची फी व पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला. आयोगाकडे प्राप्त झालेले द्वितीय अपिल दिनांक 12/०५/२०१० च्या अंतरिम आदेशान्वये प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करण्यांत आले. या अंतरिम आदेशात त्यांना कलम १९ (८) (ख) नुसार अपिलकर्त्यास भरपाई कां देण्यांत येऊ नये अशी कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आलेली होती. त्याचे उत्तर/खुलासा अद्यापही प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्याद्वारे आयोगास सादर करण्यांत आलेले नाही. जन माहिती अधिकारी, श्री. व्ही. जी. जुकर, सहाय्यक वनसंरक्षक, सावंतवाडी वन विभाग साक्षीस उभारण्यात आले. त्यांनी दिलेला खुलासा असमाधानकारक आहे. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थी श्री दयानंद महादेव चौधरी, रा. सांताक्रुस-०४०००० यांना रुपये 200/- (अक्षरी रुपये दोनशे मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम आर. नरेश - नुरमुरे, उप वनसंरक्षक, वन विभाग, सावंतवाडी यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थ संकल्पीय आर्थिक तरतुदीतुन अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक ३० जून २०१० पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

आतां या प्रकरणी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सत्वर सुनावणी घेऊन जन माहिती अधिकारी यांचेकडून पुरविण्यांत आलेल्या माहितीचा आढावा घेऊन समन्यायीक निर्णय 15 दिवसांत घ्यावा व त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास सादर करावी, भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १९/०६/2010.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील
अपिल क्रमांक : केआर-1164/2010

अ. आस मोहम्मद मो. अब्बास अन्सारी,
घर नं. ३४०, अब्बास सरदार चाळ, सोमानगर, धामणकरनाका,
भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

अ. आस मोहम्मद मो. अब्बास अन्सारी,
कर मुल्यांकन व कर निर्धारण अधिकारी,
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका, भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
उप आयुक्त (कर),
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका, भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : १६.११.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: १९.१२.२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १०.2.2010

आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल 30 दिवसांत अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेश

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : 400 614.
दिनांक : 12 जून 2010.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा उप आयुक्त (कर) भिवंडी-निजामपुर शहर महानगरपालिका यांनी दिनांक १५ जून २०१० रोजी निर्णय दिल्याचा अहवाल

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १९/०६/2010.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1161/2010

Á. नोशाद सलाम फरीद,
11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15,
गुलशन बेकरी समोर, पारसी गल्लीजवळ, बंदर रोड, कल्याण (प.)

... 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15,

जन माहिती अधिकारी,
उप कार्यकारी अभियंता, महाराष्ट्र राज्य विज वितरण मर्या. कल्याण.
ता. कल्याण, जि. ठाणे

... 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15, 11/15,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, कल्याण नागरी पश्चिम विभाग
महाराष्ट्र राज्य विज वितरण मर्या. , कार्यकारी अभियंता यांचे कार्यालय,
तेजश्री तळमजला, जहांगीर मैदानाजवळ, कर्णिक रोड, कल्याण (प.) ४२१ ३०१.

मूळ अर्जाची तारीख : ३१.१.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : २२.३.२०१०

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम

अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक 12 11/2010.

Á. नोशाद सलाम फरीद,

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित यांनी दिनांक १७ जून २०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १९/०६/2010.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1092/2010

श्री. प्रकाश पा. महाले व इतर,
रामबाग मेन रोड, पारशि चाळ,
रु. नं. ६, कल्याण (पश्चिम)

†×ÖÖÖÖ

राज्य
जन माहिती अधिकारी,
गट शिक्षणाधिकारी कल्याण (प.),
ता. कल्याण, जि. ठाणे

... ÖÖÖÖÖ

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गट विकास अधिकारी कल्याण,
पंचायत समिती कल्याण, ता. कल्याण, जि. ठाणे.

आदेश: †×ÖÖÖÖ ÖÖÖÖÖ †ÖÖ

अर्जाची तारीख : 24.1.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 21.3.2010

†ÖÖÖÖÖ †ÖÖÖÖ

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक 3.5.2010.

ÄÖÖÖ-

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

या वरील अंतरिम आदेशास अनुसरून करण्यात आलेल्या कार्यवाही संदर्भात माहिती घेण्याकरीता आज दिनांक 21/6/2010 रोजी जन माहिती अधिकारी यांची साक्ष ठेवण्यात आली होती. अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 24/01/2010 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. त्यांना माहिती न मिळाल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक 21/03/2010 रोजी सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक †ÖÖÖ ÖÖÖÖÖ †×ÖÖÖÖÖ प्रथम अपिलीय

कृ. मा. प.

प्राधिकारी श्री अशोक विठ्ठल थुळे तत्कालीन गट विकास अधिकारी, उच्च श्रेणी यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही समन्यायीक आदेश काढला नाही. त्यामुळे अपिलार्थीस माहिती पुरविण्याच्या कामात प्रदिर्घ ३०/०० -नालेला आहे व त्यास श्री थुळे व्यक्तीशः जबाबदार असल्याचे दिसून येते. ही बाब विचारांत घेऊन मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद ठाणे यांनी सदर बाब श्री थुळे यांचे गोपनीय अहवाल लिहितांना या संदर्भातील नोंद घेण्याबाबत विचार करावा. अपिलार्थीस सुनावणी देण्यांत न आल्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 26/04/२०१० रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीता त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- ची फी व पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला. आयोगाकडे प्राप्त -नालेले द्वितीय अपिल ००-या दिनांक 03/०५/२०१० च्या अंतरिम आदेशान्वये प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनप्रेषित (Remand) करण्यांत आले. या अंतरिम आदेशात त्यांना कलम १९ (८) (ख) नुसार अपिलकर्त्यास भरपाई कां देण्यांत येऊ नये अशी कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आलेली होती. त्याचे उत्तर/खुलासा अद्यापही प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्याद्वारे आयोगास सादर करण्यांत आलेले नाही. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी AOB. टी. ओ. चव्हाण, प्रभारी गट शिक्षणाधिकारी, पंचायत समिती, कल्याण साक्षीस उपस्थित आहेत. त्यांनी नुकताच कार्यभार घेतला असल्याचे सुनावणी दरम्यान सांगितले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार 'x' AOB प्रकाश पां. महाले, रा. कल्याण यांना रुपये 30/- (अक्षरी रुपये ०००० मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम विद्यमान प्रथम अपिलीय प्राधिकारी AOB टी. ओ. चव्हाण, P.O. B गट शिक्षणाधिकारी, पंचायत समिती, कल्याण यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थ संकल्पीय आर्थिक तरतुदींतून अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक 02.06.2010 पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

आतां या प्रकरणी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सत्वर सुनावणी घेऊन जन माहिती अधिकारी यांचेकडून पुरविण्यांत आलेल्या माहितीचा आढावा घेऊन समन्यायीक निर्णय AOB, P.O. B त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास सादर करावी, भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे.

सुनावणी देऊन निर्णय देण्यास अधिक विलंब नाल्यास प्रथम अपिलीय प्राधिकारी अपिलार्थीस अतिरिक्त भरपाई देण्यास पात्र राहतील.

या आदेशाची प्रत मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद, ठाणे यांना पाठविण्यांत यावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २१ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1096/2010

श्री. राजेश नारायण गोरे,
ता. कल्याण, जि. ठाणे ४२१ ३०१.

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
विशेष भूसंपादन अधिकारी,
उल्हास खोरे प्रकल्प, ठाणे

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उल्हास अधिकारी कार्यालय, ठाणे.

आदेश: त.०.००.०३.००.०३.०३.०३.०३

मूळ अर्जाची तारीख : 24.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख : 30.3.2010

त.०.००.०३.००.०३.०३.०३

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाव्दारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक 3.5.2010.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी यांनी मागणी केलेली माहिती त्यांना मिळाल्याने त्यांनी समाधान व्यक्त केल्याचे दिनांक १८/५/२०१० अन्वये कळविल्याने अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : 400 614.
दिनांक : २१ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1179/2010

श्री. अशोक सखाराम साडवलकर,
मारवाडी टेकडी विभाग संघ नं. १,
रु. नं. ५९, जी. डी. आंबेडकर रोड, मुंबई ४०० 012.

... १०/०६/१०

जन माहिती अधिकारी,
तलाठीसजा नेहरु तर्फ हवेली, ता. कुडाळ, जि. सिंधुदुर्ग.

... ०४/०४/१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार कार्यालय, कुडाळ, ता. कुडाळ, जि. सिंधुदुर्ग.

आदेश : १०/०६/१०-०६-०६-१०

मूळ अर्जाची तारीख : ७.२.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : १५.३.२०१०

१०/०६/१०-०६-०६

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारित करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आरबी-

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक 15 06 2010.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

००-या वरील अंतरिम आदेशास अनुसरून करण्यात आलेल्या कार्यवाही संदर्भात माहिती घेण्याकरीता आज दिनांक २२/६/२०१० रोजी जन माहिती अधिकारी यांची साक्ष ठेवण्यात आली होती. अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक ७/०२/२०१० रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. त्यांना अपुरी माहिती मिळाल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक १५/०३/२०१० रोजी सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा मंडळ अधिकारी कुडाळ यांनी सुनावणी दिली नाही १०/०६/१० कोणताही समन्यायीक आदेश पारित केला नाही. त्यामुळे अपिलार्थीस माहिती पुरविण्याच्या कामात विलंब ०६/०६/१० आहे. अपिलार्थीस सुनावणी देण्यांत न आल्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक ११/०५/२०१० ०६/०६/१० द्वितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीता त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- "०६/०६/१०" खर्च इत्यादी वाया गेला. जन माहिती अधिकारी श्री व्ही. एस. कोदे, तलाठी सजा नेहरु तर्फ हवेली, तालुका कुडाळ साक्षीस उपस्थित आहेत. त्यांनी साक्षी दरम्यान अपिलार्थीस माहिती पुरविली असल्याचे व प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या दिनांक १८/६/२०१० रोजीच्या आदेशाची अंमलबजावणी ०६/०६/१० असल्याचे सांगितले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थी श्री अशोक सखाराम साडवलकर, रा. मुंबई यांना रुपये ३०/- (अक्षरी रुपये तीस मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा मंडळ अधिकारी, कुडाळ, तहसिल कार्यालय, कुडाळ यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थ संकल्पीय आर्थिक तस्तुदीतून अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपूर्ती अहवाल दिनांक ०४ जुलै, २०१० पर्यन्त आयोगास सादर करावा. भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1190/2010

श्री. समीर छोट्टीसिंग देशमुख,
रा. घर नं. ३०४, फ-२, व्यंकटेश पार्क,
श्री. कॉम्प्लेक्स जवळ, उंबर्डे रोड, कोलिवाली, कल्याण (प.), ता. कल्याण, जि. ठाणे.

... त्रिंशत्तिस

जन माहिती अधिकारी,
नायब तहसिलदार (महसूल),
तहसिल कार्यालय, कल्याण, ता. कल्याण, जि. ठाणे.

... चत्वारिंशत्

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार कल्याण,
तहसिलदार कार्यालय, कल्याण, ता. कल्याण, जि. ठाणे.

आदेश : त्रिंशत्तिस-चत्वारिंशत्-१९०

मूळ अर्जाची तारीख : १७.२.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : १९.३.२०१०

त्रिंशत्तिस-चत्वारिंशत्-१९०

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम त्रिंशत्तिस अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत सलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारित करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक 15 ११ 2010.

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

११-्या वरील अंतरिम आदेशास अनुसरून करण्यात आलेल्या कार्यवाही संदर्भात माहिती घेण्याकरीता आज दिनांक २२/६/२०१० रोजी जन माहिती अधिकारी यांची साक्ष ठेवण्यात आली होती. अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक १७/०२/२०१० रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. त्यांना माहिती न मिळाल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक १९/०३/२०१० रोजी सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार कल्याण यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही समन्यायीक आदेश पारित केला नाही. त्यामुळे अपिलार्थीस माहिती पुरविण्याच्या कामात विलंब नालेला आहे. अपिलार्थीस सुनावणी देण्यांत न आल्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक १२/०५/२०१० रोजी द्वितीय अपिल

कृ.मा.प.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1181/2010

श्री. सी.पी. सिंग,
आर. व. व. ०२, तळ मजला, क्लासिक पावर रेसिडेन्स,
टी.पी.एस. VI, सबवे रोड नं. २, सांताक्रूज (प.), मुंबई ४०० ०५४.

... त्रिकोणीय

जन माहिती अधिकारी,
कार्यालय वसई, ता. वसई, जि. ठाणे.

... त्रिकोणीय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार वसई, ता. वसई, जि. ठाणे.

आदेश : त्रिकोणीय त्रिकोणीय त्रिकोणीय

मूळ अर्जाची तारीख : 31.12.09

पहिल्या अपिलाची तारीख : 20.2.2010

त्रिकोणीय त्रिकोणीय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारित करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आर. व. व.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक 15 02 2010.

निर्णय

००-या वरील अंतरिम आदेशास अनुसरून करण्यात आलेल्या कार्यवाही संदर्भात माहिती घेण्याकरीता आज दिनांक २२/६/२०१० रोजी जन माहिती अधिकारी यांची साक्ष ठेवण्यात आली होती. अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 31/12/2009 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. त्यांना समाधानकारक माहिती न मिळाल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक 30/02/२०१० रोजी सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही समन्यायीक आदेश पारित केला नाही. त्यामुळे अपिलार्थीस माहिती पुरविण्याच्या कामात विलंब -००-००-०० त्रिकोणीय प्रथम अपिलीय प्राधिकारी या बाबतीत निष्काळजी असल्याचे दिसून येते. अपिलार्थीस सुनावणी देण्यांत न आल्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 27/04/२०१० रोजी द्वितीय अपिल करावे

कृ. मा. प.

लागले व त्याकरीतां त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- ची फी व पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला शिवाय मानसिक त्रास सहन करावा लागला. जन माहिती अधिकारी श्रीमती योगिनी सुर्वे, नायब तहसिलदार (महसूल) साक्षीस उपस्थित आहेत. त्यांनी साक्षी दरम्यान केलेला खुलासा समाधानकारक नाही. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार वसई श्री के. के. भदाणे यांनी वरील अंतरिम आदेशात दिलेल्या नोटीशीस अनुसरून कोणताही खुलासा/उत्तर दिलेले नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थी श्री सी. पी. सिंग, रा. सांताक्रु-०, ~~०००~~यांना रुपये २००/- (अक्षरी रुपये दोनशे मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार, वसई श्री के. के. भदाणे यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थ संकल्पीय आर्थिक तरतुदींतून अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक ०४ जुलै, २०१० पर्यंत आयोगास सादर करावा.

आतां प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार वसई यांनी अपिलार्थीस सत्वर सुनावणी द्यावी व अपिलार्थी यांनी मागणी केलेली माहिती पुरविण्याच्यादृष्टीने समन्यायीक निर्णय निर्गमित करावा व त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास सादर करावी अन्यथा ते अतिरिक्त भरपाई देण्यास पात्र राहतील.

भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-2080/2009

श्री संतोष पांडुरंग मराठे,
मु. पो. बोर्डसर, तालुका पालघर, जि : ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
गट विकास अधिकारी, वाडा यांचे कार्यालय,
पंचायत समिती, वाडा, जिल्हा ठाणे.

... ~~अपिलकर्ता~~

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गट विकास अधिकारी, वाडा,
पंचायत समिती, वाडा, जिल्हा ठाणे.

आदेश : ४ / ६ / २००९

मूळ अर्जाची तारीख : ४ / ६ / २००९

अपिलाची तारीख : १३ / ७ / २००९

निर्णय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुर्नप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपुर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपुर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आदेश

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ९ / १२ / २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी यांचे प्रतिनिधी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री रघुनाथ काळु गवारी, विस्तार अधिकारी (ग्राम पंचायत) पंचायत समिती, विक्रमगड, जिल्हा ठाणे उपस्थित.

सखोल चर्चा नाली. चर्चेअंती जन माहिती अधिकारी यांनी खालील प्रमाणे कार्यवाही करण्याचे मान्य केले :-

१. ग्राम पंचायतीची नांवे समाविष्ट केली जातील
२. भविष्य निर्वाह निधीचे क्रमांक दिले जातील
३. शासनाचे अनुदान योग्य दर्शविले जातील.

वरील माहिती १५ दिवसांत पोष्टाने अपिलार्थीस पाठविली जाईल.”

जन माहिती अधिकारी यांनी कार्यपुर्ती अहवाल २० दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

अपिल क्रमांक : केआर-१३३४/२०१०

श्री गोपीनाथ नारायण घरत,
जीवदानी पुजा को. ऑप. हौसिंग सोसायटी,
लोकमान्य नगर, कचेरी रोड, रेल्वे पॉवर हाऊसजवळ,
पालघर पश्चिम, जिल्हा ठाणे. ४०१ ४०४.

...

...

जन माहिती अधिकारी तथा
अवर सचिव, राज्य माहिती आयोग,
कोंकण खंडपीठ, कोंकण भवन, बेलापूर, नवी मुंबई.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
राज्य माहिती आयोग,
कोंकण खंडपीठ, कोंकण भवन, बेलापूर, नवी मुंबई.

...

निर्णय

जन माहिती अधिकारी, कोंकण खंडपीठ, राज्य माहिती आयोग, कोंकण खंडपीठ
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी, श्री र. शे. कामत, उप राज्य माहिती आयोग, कोंकण खंडपीठ
राज्य माहिती आयोग, कोंकण खंडपीठ.

सखोल चर्चा -गाली. चर्चेअंती अपिलार्थी यांनी खालील प्रमाणे नमूद केले :-

“ समक्ष चर्चा -गाल्यानुसार, पालघर नगरपरिषदेच्या माहिती अधिकारी तथा मालम
लिपिक यांनी दिनांक २३-६-२००९ रोजी केलेला खुलासा व प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक ६-
१-२००९ रोजी दिलेला निर्णय यांत विसंगती आहे. सबब वस्तुस्थितीनुसार निर्णय प्राप्त होण्यासाठी
आयोगाकडे त्याप्रमाणे तक्रार दाखल करीन.”

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1028/2010

आ. रविंद्र हरिश्चंद्र कसाळकर,
मु. पो. कसाल, ता. कुडाळ, जिल्हा सिंधुदुर्ग.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
नायब तहसिलदार, (सामान्य प्रशासन)
जिल्हाधिकारी कार्यालय, सिंधुदुर्ग नगर, ता. कुडाळ, जिल्हा सिंधुदुर्ग.

... जिल्हाधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
निवासी उप जिल्हाधिकारी, सिंधुदुर्ग, जिल्हा सिंधुदुर्ग.

अपिलकर्ता : अपिलकर्ता - अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याबद्दल येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान होऊन आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

अपिलकर्ता

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 15 ऑक्टोबर 2010.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा निवासी उप जिल्हाधिकारी, सिंधुदुर्ग यांनी दिनांक २२/६/२०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 1957/2009

श्री मुकेश बेचरदास कनाकिया,
७ श्रीधर स्मृती, गोखले रोड, नौपाडा, ठाणे (प),
जिल्हा ठाणे. ४००६०२.

... अपिलकर्ता

श्री.पु.
जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता, शहर विकास विभाग,
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे,

... **अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, शहर विकास विभाग,
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे,

आदेशाचा संदर्भ : १५/७/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : १५/७/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : १८/९/२००९

आदेशाचा संदर्भ

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आदेश

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २१ / ११ / २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

००-या वरील अंतरिम आदेशास अनुसरून करण्यात आलेल्या कार्यवाही संदर्भात माहिती घेण्याकरीता आज दिनांक 22/६/२०१० रोजी जन माहिती अधिकारी यांची साक्ष ठेवण्यात आली होती. अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 18/09/2009 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. त्यांना समाधानकारक माहिती न मिळाल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक 18/09/2009 रोजी सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर १५/७/२००९ प्रथम अपिलीय प्राधिकारी श्री राजन खांडपेकर, कार्यकारी अभियंता, ठाणे महानगर पालिका यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही समन्यायीक आदेश काढला नाही. या संदर्भात त्यांच्याशी दुरध्वनीवरून चौकशी केली असता, ते समाधानकारक खुलासा करू शकले नाहीत. त्यामुळे अपिलार्थीस माहिती पुरविण्याच्या कामात प्रदीर्घ विलंब नालेला आहे व त्यास श्री राजन खांडपेकर, कार्यकारी अभियंता, ठाणे महानगर पालिका व्यक्तीशः जबाबदार असल्याचे दिसून येते. अपिलार्थीस सुनावणी देण्यांत न आल्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 16/11/2009 रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले व

कृ. मा. प.

त्याकरीतां त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- ची फी व पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला. आयोगाकडे प्राप्त -आलेले व्दितीय अपिल मा-या दिनांक 21/11/2009 च्या अंतरिम आदेशान्वये प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुर्नप्रेषित (Remand) करण्यांत आले. या अंतरिम आदेशात त्यांना कलम १९ (८) (ख) नुसार अपिलकर्त्यास भरपाई कां देण्यांत येऊ नये अशी कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आलेली होती. त्याचे उत्तर/खुलासा अद्यापही प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्याद्वारे आयोगास सादर करण्यांत आलेले नाही. महितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थी श्री मुकेश बेचरदास कनाकिया, राहणार ७ श्रीधर स्मृती, गोखले रोड, नौपाडा, ठाणे (प), यांना रुपये 1000/- (अक्षरी रुपये एक हजार मात्र) इतकी भरपाई मंजुर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम प्रथम अपिलीय प्राधिकारी **AB** राजन खांडपेकर, कार्यकारी अभियंता यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थ संकल्पीय आर्थिक तरतुदींतुन अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक 04 •000 २०१० पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

आतां या प्रकरणी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सत्वर सुनावणी घेऊन जन माहिती अधिकारी यांचेकडून पुरविण्यांत आलेल्या माहितीचा आढावा घेऊन अपिलार्थीस मागणी केलेली माहिती पुरविण्याच्यादृष्टीने समन्यायीक निर्णय **AB** घ्यावा व त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास सादर करावी, भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन **0000**

सुनावणी देऊन निर्णय देण्यास अधिक **0000** -आल्यास प्रथम अपिलीय प्राधिकारी अपिलार्थीस अतिरिक्त भरपाई देण्यास पात्र राहतील.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२ जून २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×000
अपिल क्रमांक : केआर-1174/2010

श्री. पांडुरंग बाबूराव बेनके,
८०४/ब, राजेश्री टावर, प्रताप सिनेमाशेजारी,
कोलबाड, ठाणे (प.), ४०० ६०१.

... †×000000

अभिप्रेत
जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग, मोखाडा, जि. ठाणे.

... 0000000

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग, मोखाडा, जि. ठाणे

आदेश: †×000000000000 †000

मूळ अर्जाची तारीख : 30.11.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : 4.1.2010

†0000000000

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपक्व माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक 15 00 2010.

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

00-या वरील अंतरिम आदेशास अनुसरून करण्यात आलेल्या कार्यवाही संदर्भात माहिती घेण्याकरीता आज दिनांक 22/६/२०१० रोजी जन माहिती अधिकारी यांची साक्ष ठेवण्यात आली होती. अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 30/11/2009 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. त्यांना समाधानकारक माहिती न मिळाल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक 4/01/2010 रोजी सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी श्री एन. बी. मोडके, कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, जव्हार यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही समन्यायीक आदेश काढला नाही. सुनावणीसाठी त्यांनी अपिलार्थीस आमंत्रित केले. परंतु स्वतः मात्र कार्यालयांत गैरहजर राहिले. प्रथम अपिलावर त्यांनी गुणवत्तेवर निर्णय देखील पारित केलेला नाही. त्यामुळे अपिलार्थीस माहिती पुरविण्याच्या कामात प्रदिर्घ विलंब नालेला आहे व त्यास

कृ. मा.प.

श्री एन. बी. मोडके, कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, जव्हार व्यक्तीशः जबाबदार असल्याचे दिसून येते. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी फार निष्काळजी असल्याचे दिसून येते. अपिलार्थीस सुनावणी देण्यांत न आल्यामुळे 3/4थीत होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 10/05/2010 रोजी व्दितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीता त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रूपये २०/- "₹ ±₹ व पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला. आयोगाकडे प्राप्त नालेले व्दितीय अपिल मा-या दिनांक 15/05/2010 च्या अंतरिम आदेशान्वये प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनप्रेषित (Remand) करण्यांत आले. या अंतरिम आदेशात त्यांना कलम १९ (८) (ख) नुसार अपिलकर्त्यास भरपाई कां देण्यांत येऊ नये अशी कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आलेली होती. त्याचे उत्तर/खुलासा समाधानकारक नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थी श्री. पांडुरंग बाबूराव बेनके, राहणार : ठाणे (०), यांना रूपये 500/- (अक्षरी रूपये ०००/००मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम ₹ ८००.०० न. बी. मोडके, कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, जव्हार यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थ संकल्पीय आर्थिक तरतुदीतुन अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक 04.06.20१० पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

आतां या प्रकरणी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 10.05.2010 सुनावणी देऊन जन माहिती अधिकारी यांचेकडून पुरविण्यांत आलेल्या माहितीचा आढावा घेऊन अपिलार्थीस मागणी केलेली माहिती पुरविण्याच्यादृष्टीने समन्यायीक निर्णय आदेशातुन जर सुनावणीस अपिलार्थी अनुपस्थित राहिल्यास गुणवत्तेवर विचार करून समन्यीक निर्णय पारित करावा. व त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास सादर करावी, भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे.

सुनावणी देऊन निर्णय देण्यास अधिक विलंब नाल्यास प्रथम अपिलीय प्राधिकारी अपिलार्थीस अतिरिक्त भरपाई देण्यास पात्र राहतील.

या आदेशाची प्रत अधिक्षक अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, ठाणे यांना पाठवावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२ जून २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1175/2010

श्री. पांडुरंग बाबूराव बेनके,
८०४/ब, राजेश्री टावर, प्रताप सिनेमाशेजारी,
कोलबाड, ठाणे (प.), ४०० ६०१.

... त्रिभुवन

अभिप्रेत
जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग, मोखाडा, जि. ठाणे.

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग, मोखाडा, जि. ठाणे.

आदेश: त्रिभुवन त्रिभुवन त्रिभुवन त्रिभुवन

मूळ अर्जाची तारीख : 30.11.2009

ह्या अपिलाची तारीख : 4.1.2010

त्रिभुवन त्रिभुवन

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपक्व माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक 15 2010.

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

ह्या वरील अंतरिम आदेशास अनुसरून करण्यात आलेल्या कार्यवाही संदर्भात माहिती घेण्याकरीता आज दिनांक 22/६/२०१० रोजी जन माहिती अधिकारी यांची साक्ष ठेवण्यात आली होती. अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 30/11/2009 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. त्यांना समाधानकारक माहिती न मिळाल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक 4/01/2010 रोजी सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी श्री एन. बी. मोडके, कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, जव्हार यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही समन्यायीक आदेश काढला नाही. सुनावणीसाठी त्यांनी अपिलार्थीस आमंत्रित केले. परंतु स्वतः मात्र कार्यालयांत गैरहजर राहिले. प्रथम अपिलावर त्यांनी गुणवत्तेवर निर्णय देखील पारित केलेला नाही. त्यामुळे अपिलार्थीस माहिती पुरविण्याच्या कामात प्रदिर्घ विलंब नालेला आहे व त्यास

कृ. मा.प.

श्री एन. बी. मोडके, कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, जव्हार व्यक्तीशः जबाबदार असल्याचे दिसून येते. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी फार निष्काळजी असल्याचे दिसून येते. अपिलार्थीस सुनावणी देण्यांत न आल्यामुळे 3/4थीत होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 10/05/2010 रोजी व्दितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीतां त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रूपये २०/- ची फी व पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला. आयोगाकडे प्राप्त नालेले व्दितीय अपिल मा-या दिनांक 15/05/2010 च्या अंतरिम आदेशान्वये प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनप्रेषित (Remand) करण्यांत आले. या अंतरिम आदेशात त्यांना कलम १९ (८) (ख) नुसार अपिलकर्त्यास भरपाई कां देण्यांत येऊ नये अशी कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आलेली होती. त्याचे उत्तर/खुलासा समाधानकारक नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थी श्री. पांडुरंग बाबूराव बेनके, राहणार : ठाणे (०), यांना रूपये 500/- (अक्षरी रूपये ००००/००मात्र) इतकी भरपाई मंजुर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम श्री एन. बी. मोडके, कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, जव्हार यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थ संकल्पीय आर्थिक तरतुदीतुन अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक 04.06.20१० पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

आतां या प्रकरणी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 10.06.20१० सुनावणी देऊन जन माहिती अधिकारी यांचेकडून पुरविण्यांत आलेल्या माहितीचा आढावा घेऊन अपिलार्थीस मागणी केलेली माहिती पुरविण्याच्यादृष्टीने समन्यायीक निर्णय आदेशातून ०६.०६.२०१० सुनावणीस अपिलार्थी अनुपस्थित राहिल्यास गुणवत्तेवर विचार करून समन्यीक निर्णय पारित करावा. व त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास सादर करावी, भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे.

सुनावणी देऊन निर्णय देण्यास अधिक विलंब नाल्यास प्रथम अपिलीय प्राधिकारी अपिलार्थीस अतिरिक्त भरपाई देण्यास पात्र राहतील.

या आदेशाची प्रत अधिक्षक अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, ठाणे यांना पाठवावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२ जून २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-१२२१ /२०१०

श्री. महादेव पांडुरंग राऊत,
NLH बिल्डींग नं.४, रुम नं.५, सेक्टर-३, नेरुळ, नवी मुंबई.

... त्रुडुडुडुडुडुडुडु

अडुडुडुडुडुडुडु

जन माहिती अधिकारी,
आयुक्त राज्य गुप्तवार्ता विभागय यांचे कार्यालय,
महाराष्ट्र राज्य, मुंबई.

... उडुडुडुडुडुडुडु

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त (सुरक्षा),
राज्य गुप्तवार्ता विभाग,
महाराष्ट्र राज्य, मुंबई.

अडुडुडुडुडुडुडु : त्रुडुडुडुडुडुडुडुडुडुडुडुडुडुडुडुडु

निर्णय

अपिलार्थीस सुनावणी देण्यात आली, सुनावणीस अपिलार्थी उपस्थित आहेत.

सखोल चर्चा नाली उप आयुक्त, (सुरक्षा) राज्य गुप्त वार्ता विभाग, महाराष्ट्र राज्य यांनी दिनांक ६/४/२०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे, तो योग्य आहे. त्यात हस्तक्षेप करण्याची आवश्यकता दिसत नाही.

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-752/2010

श्री. दत्तात्रय नाना कदम,
19-ए, सिंधुतिर्थ को. ऑप. हो. सोसायटी, लि.,
मखमली तलावाजवळ, आग्रा रोड, ठाणे (प.) ४०० ६०१.

... त्रिंशत्तिस्रः

जन माहिती अधिकारी,
तहसिलदार कार्यालय इंदापूर, ता. इंदापूर, जि. पुणे.

... त्रिंशत्तिस्रः

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, पुणे, जि. पुणे

आदेशः त्रिंशत्तिस्रः त्रिंशत्तिस्रः त्रिंशत्तिस्रः

त्रिंशत्तिस्रः त्रिंशत्तिस्रः

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबत आदेश कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषण (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक 15 जून 2010.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार इंदापूर यांनी दिनांक १४ जून २०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-502/2010

श्री. चंद्रकांत बा. कोयंडे,
१४ भगवती निवास, समर्थनगर, क्वारी रोड, भांडुप (प.), मुंबई-400 078.

... त्रिभुवन

जन माहिती अधिकारी,

... त्रिभुवन

कार्यकारी अभियंता (प्रशासन), महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
सिंधुदुर्ग मंडळ कार्यालय, एम. आय. डी. सी एरीया, महावितरण कॅम्पस, कुडाळ, जिल्हा : सिंधुदुर्ग. ४१६ ५२०.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

अधिष्ठाक अभियंता, महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
सिंधुदुर्ग मंडळ कार्यालय, एम. आय. डी. सी एरीया, महावितरण कॅम्पस, कुडाळ, जिल्हा : सिंधुदुर्ग. ४१६ ५२०.

आवेदन : त्रिभुवन-००-००-००-००-००

अंतरिम निर्णय

जन माहिती अधिकारी श्री ए. एन. सय्यद शहा, कार्यकारी अभियंता, मंडळ कार्यालय, महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित, कुडाळ साक्षीस अनुपस्थित आहेत. सदर अपिलाची साक्ष दिनांक ४ मार्च २०१० रोजी व दिनांक १७ मार्च २०१० रोजी ठेवली असता, त्या दिवशी देखील जन माहिती अधिकारी कोणतीही पुर्व सुचना न देता अनुपस्थित होते. जन माहिती अधिका-यांच्या अशा वारंवार तीनवेळां अनुपस्थितीमुळे माहिती पुरविण्याच्याकामी अडथळा निर्माण नालेला आहे. यास्तव, त्यांचेवर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम २० (१) नुसार रक्कम रुपये ७५०/- (रुपये सातशे पन्नास मात्र) इतकी शास्ती लादण्यांत येत आहे.

सदर रक्कम माहे मे 2010 च्या वेतनातून वसूल करून लेखाशीर्ष क्र. ००७, इतर प्रशासकीय सेवा, ६०, त्रिभुवन, 800 - इतर जमा रकमा, (१८) माहितीचा अधिकार (००७००१६-१) या अर्थसंकल्पीय लेखाशीर्षाखाली जमा करावी. या बाबतची कार्यवाही करून अधिष्ठाक अभियंता, (सिमं) मंडळ कार्यालय, महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित, कुडाळ, जिल्हा : सिंधुदुर्ग पूर्तता अहवाल दिनांक. १५ जून, २०१० पर्यंत आयोगास सादर करावा.

जन माहिती अधिकारी यांनी दिनांक १२/५/२०१० रोजी सकाळी ११-०० त्रिभुवन आयोगाच्या कार्यालयांत साक्षीसाठी उपस्थित रहावे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२ एप्रिल, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा अधिष्ठाक अभियंता, महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित, सिंधुदुर्ग मंडळ कार्यालय, कुडाळ, जिल्हा : सिंधुदुर्ग यांनी दिनांक १६ जून २०१० रोजी निर्णय

त्रिभुवन त्रिभुवन

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २३ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 2089/2009

श्री विलास केशव जोशी,
श्री केशव अपार्टमेंट, दुसरा मजला,
महात्मा फुले मार्ग, पनवेल, ता : पनवेल, जि : रायगड

... अपिलकर्ता

राज्य माहिती आयोग

जन माहिती अधिकारी,
मुख्य वनसंरक्षक यांचे कार्यालय,
कोपरी कॉलनी, ठाणे (पुर्व) जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्य वनसंरक्षक,
कोपरी कॉलनी, ठाणे (पुर्व) जिल्हा ठाणे.

आदेश क्र. १०८००८८/२००९

दिनांक : ०४ / ८ / २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०५ / ९ / २००९

राज्य माहिती आयोग

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न झाल्यामुळे विलंब -नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आदेश

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १० / १२ / २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी उपस्थित. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचे तर्फे श्री अशोक एस. जाधव, सहाय्यक वन संरक्षक, (जकास) ठाणे **राज्य माहिती आयोग** यांच्याकडे दाखल झालेला अपिल.

सखोल चर्चेअंती दिसते की, दिनांक १६/९/२००९ रोजी माहिती देण्यांत आली आहे. माहितीच्यादृष्टीने अपिल संपुष्टात येते.

अपिलार्थी यांनी विलंबाबद्दल आज एक पत्र दिलेला आहे. (प्रत संलग्न), या संबंधी जन माहिती अधिकारी यांनी आपला अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २३ जून, २०१०..

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १८ अन्वये तक्रार.**

अपिल क्रमांक : केआर- १९४५/२००९ मधील तक्रार क्र. केआर-२७१/१०, २८/५/१०.

श्री. विष्णु कृष्णा पाटील,
मु. खानाव, पो. खांबेवाडी,
तालुका खालापूर, जिल्हा रायगड

... तक्रारकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
चिटणीस (महसूल शाखा),
जिल्हाधिकारी कार्यालय, अलिबाग,
रायगड-अलिबाग.

... तक्रारकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
निवासी उपजिल्हाधिकारी,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, अलिबाग,
रायगड-अलिबाग.

तक्रारीचे निष्पत्तीसंबंधीचे निवेदन

निर्णय

तक्रारकर्ता अनुपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री आनंद नारे, तहसिलदार (महसूल),
जिल्हाधिकारी कार्यालय, रायगड-अलिबाग उपस्थित आहेत.

महावितरण कंपनीचे प्रतिनिधीनी स्पष्ट केले की, त्यांच्या प्राधिकरणात मिटर देखभाल
पोटी रक्कम देण्याची तरतुद नाही.

तक्रारकर्ता यांची विनंती माहितीपेक्षा भरपाई मिळणेसंबंधीची आहे. याबद्दल आयोग
हस्तक्षेप करू शकत नाही.

तक्रार निकाली काढण्यांत येत आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २३ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 550/2010

आ. श्याम हरिश्चंद्र राऊत,
म. गांधी चौक, मु. पो. ता. •••••
जि. ठाणे ४०१ ६०३

†×•••••

जन माहिती अधिकारी,
सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग, जव्हार,
ता. जव्हार, जि. ठाणे

... •••••

••••• †पिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, सा.बां.वि.,
जव्हार, ता. जव्हार, जि. ठाणे.

आदेश : †×••••• ••••• †•••••

मूळ अर्जाची तारीख : -- 18.9.09

पहिल्या अपिलाची तारीख : -- 23.11.09

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

†••••• †•••••

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारित करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

•••••

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई :- 400 614.
दिनांक : 17 •••••, 2010.

आदेश : †×••••• ••••• †•••••

अंतरिम निर्णय

••••• या वरील दिनांक 17.2.२०१० च्या अंतरिम आदेशास अनुसरून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडून करण्यांत आलेल्या कार्यवाही संदर्भात साक्ष ठेवण्यांत आली. सदर साक्षीस जन माहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधी श्री. एन. पी. कवठळकर, शाखा अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग, जव्हार उपस्थित आहेत.

अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 18.9.2009 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. अपिलार्थी यांना ••••• ती पुरविण्यात न आल्याने त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक 23.11.2009 रोजी सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही आदेश पारित केला नाही. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे

कृ.मा.प.

दिनांक 8.2.2010 रोजी व्दितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीतां त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रूपये २०/- ची फी व पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला, शिवाय प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी वेळीच निर्णय न दिल्यामुळे मानसिक असंतोष सहन करावा लागला.

आयोगाकडे प्राप्त -नालेले व्दितीय अपिल मा-या दिनांक 17.2.2010 च्या अंतरिम आदेशान्वये प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुर्नप्रेषित (Remand) करण्यांत आले. या अंतरिम आदेशात त्यांना कलम १९ (८) (ख) नुसार अपिलकर्त्यास भरपाई कां देण्यांत येऊ नये अशी कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आलेली होती. त्याचे उत्तर/खुलासा अद्यापही प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग ,जव्हार, ता. जव्हार, जि. ठाणे. यांच्याद्वारे आयोगास सादर करण्यांत आलेले नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार श्री. श्याम हरिश्चंद्र राऊत, यांना रूपये 100/- (अक्षरी रूपये ङुमात्र) इतकी भरपाई मंजुर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग ,जव्हार, ता. जव्हार, जि. ठाणे. यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थसंकल्पीय आर्थिक तरतुदींतुन अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक ३० मे, २०१० पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी समन्यायिक निर्णय निर्गमित करुन निर्णयाच्या प्रतीसह दिनांक २४ मे, २०१० रोजी सकाळी ११.०० वाजता साक्षीस उपस्थित रहावे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 11 2010.

ÄÖËV-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी उपस्थित. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी कोणतीही पुर्व सुचना न देतां सुनावणीस अनुपस्थित आहेत. तसेच जत माहिती अधिकारी श्री एस. के. खानंदे, उप अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग क्रमांक १ जव्हार उपस्थित आहेत.

वरील अंतरिम आदेशास अनुसरुन प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सुनावणी देऊन समन्यायीक निर्णय अद्याप निर्गमित केलेला नाही. त्यामुळे वरील आदेशाची अद्याप अंमलबजावणी -नालेली नाही. जन माहिती अधिकारी यांनी सुनावणी दरम्यान खालील प्रमाणे नमूद केले :-

“ ँनी जन माहिती अधिकारी म्हणून नियुक्ती दिनांक २६ मे २०१० रोजी ँनी ँनी ँनी प्रकरणांत पुढील १५ दिवसांत अर्जदाराच्या मूळ अर्जामध्ये उल्लेख केलेल्या माहितीबद्दल योग्य तो

प्रतिसाद अर्जदारास लेखी देईन व प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना या प्रकरणांत आयोगाचे आदेश दिनांक ११ मे २०१० प्रमाणे अतिशिघ्रतेने सुनावणी देण्याकरीता व समन्यायीक निर्णय निर्गमित करण्यास सादर करावी.”

अपिलार्थी यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडून अद्याप एकदाही सुनावणी देण्यांत आली नसल्याची बाब नमूद केली. यावरून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी माहितीचा अधिकारी अधिनियम २००५ च्या अंमलबजावणी संदर्भात उदासिन व अत्यंत निष्काळजी असल्याचे दिसून येते. त्यामुळे अपिलार्थीस आर्थिक व मानसिक त्रास सहन करावा लागत आहे. यास्तव, अपिलार्थीस रुपये ५००/- (अक्षरी रुपये पांचशे मात्र) इतकी अतिरिक्त भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे.

सदर रक्कम श्री एम. बी. मोडके, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, जव्हार, ता. जव्हार, जि. ठाणे. यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या निष्काळजीपणे आर्थिक तरतुदींतून अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक 5 मे २०१० पर्यंत आयोगास सादर करावा.

भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आता सत्वर समन्यायीक निर्णय निर्गमित करावा. व अनुपालन अहवाल १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

अपिलार्थी, अपिलीय प्राधिकारी, कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, ठाणे यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडून माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या अंमलबजावणी संदर्भात होत असलेल्या विलंब व निष्काळजीपणा संदर्भात श्री एम. बी. मोडके, कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग जव्हार यांचे गोपनीय अहवाल लिहितांना सदर बाब विचारांत घ्यावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० 614.
दिनांक : २३ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-2016/2009

श्री दिलीप शांताराम हयाळीज,
मु. पो. डोंगराळे, ता : मालेगांव, जिल्हा नाशिक.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
प्रभारी मुख्याद्यापिका,
जिल्हा परिषद शाळा माणी नंबर १,
तालुका खेड, जिल्हा रत्नागिरी.

... **अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
प्रभारी मुख्याद्यापिका,
जिल्हा परिषद शाळा माणी नंबर १,
तालुका खेड, जिल्हा रत्नागिरी.

आदेश : १४/७/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : १४/७/२००९
पहिल्या अपिलाची तारीख : ०७/०९/२००९

आदेश

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आदेश

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ०९/१२/२००९.

निर्णय

अपिलार्थी अनुपस्थित. जन माहिती अधिकारी सौ. मनिषा प्रकाश खरे, मुख्याद्यापक, **अपिलकर्ता**, माणी नंबर १, तालुका खेड, जिल्हा रत्नागिरी तसेच प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचे प्रतिनिधी श्री शैलेंद्र श्रीधर पाटील, कनिष्ठ सहाय्यक, शिक्षण विभाग, पंचायत समिती, खेड **अपिलकर्ता**.

"**अपिलकर्ता**"-आली. सुनावणी दरम्यान जन माहिती अधिकारी श्रीमती खरे यांनी अपिलार्थी यांचेकडून कोणतीही मनिऑर्डर आली नसल्याची बाब निदर्शनांस आणली. तसेच अपिलार्थी यांनी मागणी केलेली माहिती तयार असून शुल्क भरून त्यांची इच्छा असल्यास अपिलार्थी जन माहिती अधिकारी यांचे कार्यालयांतून घेऊ शकतात असे सांगितले. अपिलार्थी यांनी त्यांची इच्छा असल्यास त्याप्रमाणे माहिती प्राप्त करून घ्यावी.

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २३ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1044/2010

जयश्री लक्ष्मण कोंडस्कोप, ... त्र्यलकर्ता
मुख्य अभियंता यांचे कार्यालय, महाराष्ट्र जीवन प्राधिकरण,
प्रादेशिक विभाग, मध्यवर्ती इमारत, पुणे,

श्री. म. ज.

जन माहिती अधिकारी, ... त्र्यलकर्ता
कार्यालयीन अधिक्षक, सामान्य प्रशासन विभाग,
रायगड जिल्हा परिषद, अलिबाग.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी, सामान्य प्रशासन विभाग,
रायगड जिल्हा परिषद, अलिबाग.

आदेश : त्र्यलकर्ता त्र्यलकर्ता त्र्यलकर्ता त्र्यलकर्ता

निर्णय

अपिलार्थी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी, श्री जी. एम. पाटील, अधिक्षक, सामान्य प्रशासन विभाग, रायगड जिल्हा परिषद, अलिबाग उपस्थित आहेत.

अपिलार्थी यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांच्या माहितीचा नसून त्यांच्या गा-हाणीसंबंधीचा आहे. सकृतदर्शनी त्यांच्या मेडीकल बिलाची विनंती रास्त दिसते. परंतु जिल्हा आरोग्य अधिकारी यांचे अभिप्रायानुसार उपचारासाठी खर्च नियमात बसत नाही.

मी एवढेच नमूद करू इच्छितो की, या प्रकरणांत सहानुभूतीपूर्वक विचार करणे योग्य होईल, म्हणून आयुक्त, कोंकण विभाग यांचेकडे या प्रकरणाची पुर्ण माहिती सादर करून त्यांच्या मार्गदर्शनानुसार पुढील कार्यवाही करावी. त्यांना आदेशाने नालेल्या माहितीची एक प्रत आयोगास व अपिलार्थीस देखील उपलब्ध करावी.

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २३ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल
अपिल क्रमांक : केआर-896/2010

† 0 ü Á0B रमजान पिंजारी
Á0B 00B »040±0† »00000-00B
सरळगाव विभाग हायस्कूल व कनिष्ठ महाविद्यालय,
सरळगाव, ता. मुरबाड, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

300-00
जन माहिती अधिकारी,
विभागीय शिक्षण उप संचालक यांचे कार्यालय,
जवाहर बाल भवन, नेताजी सुभाष मार्ग, चर्नीरोड, मुंबई

... 04000=0

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विभागीय शिक्षण उप संचालक यांचे कार्यालय,
जवाहर बाल भवन, नेताजी सुभाष मार्ग, चर्नीरोड, मुंबई.

Á0B00: † »0-00-0B 00-00B 00B † 00B

मूळ अर्जाची तारीख : २४.१२.२००९
पहिल्या अपिलाची तारीख : १.२.२०१०

† 00-00 † 0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब झालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 1/04/2010.

Á0B0-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

00-या वरील दिनांक 1.4.२०१० च्या अंतरिम आदेशास अनुसरून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडून करण्यांत आलेल्या कार्यवाही संदर्भात साक्ष ठेवण्यांत आली. सदर साक्षीस जन माहिती अधिकारी श्री एन. बी. चव्हाण सहाय्यक शिक्षण उपसंचालक, मुंबई व प्रथम अपिलीय प्राधिकारी श्री सुनिल चौहान, शिक्षण उपसंचालक, मुंबई उपस्थित आहेत.

अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 24.12.2009 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. अपिलार्थी यांना माहिती पुरविण्यात न आल्याने त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक 1.2.2010 रोजी सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही आदेश पारित केला नाही. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 31.3.2010 रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीता त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- "0B ±0B 30 पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला, शिवाय प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी वेळीच निर्णय न दिल्यामुळे मानसिक असंतोष सहन करावा लागला.

कृ.मा. प.

आयोगाकडे प्राप्त -आलेले व्दितीय अपिल मा-या दिनांक 1.4.2010 च्या अंतरिम आदेशान्वये प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुर्नप्रेषित (Remand) करण्यांत आले. या अंतरिम आदेशात त्यांना कलम १९ (८) (ख) नुसार अपिलकर्त्यास भरपाई कां देण्यांत येऊ नये अशी कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आलेली होती. त्याचे उत्तर/खुलासा अद्यापही प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा शिक्षण उपसंचालक, मुंबई यांच्याद्वारे आयोगास सादर करण्यांत आलेले नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम 19 (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थींना त्रमजान पिंजारी यांना रूपये 100/- (अक्षरी रूपये 100.00 मात्र) इतकी भरपाई मंजुर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम प्रथम अपिलीय प्राधिकारी शिक्षण उपसंचालक, मुंबई यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थसंकल्पीय आर्थिक तरतुदींतून अपिलार्थींस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक 15.06.2010 पर्यंत आयोगास सादर करावा. भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे.

जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक शिक्षण उपसंचालक, मुंबई हे अत्यंत निष्काळजी आहेत. त्यांनी राज्य माहिती आयोगाच्या दिनांक 8.6.2010 च्या कारणे दाखवा नोटीस सादर केलेला खुलासा असमाधानकारक आहे. अपिलार्थीं यांच्या दिनांक 24.12.2009 च्या मुळ अर्जास त्यांनी अद्याप कोणतीही माहिती दिलेली नाही. त्यामुळे माहिती देण्यात जवळ जवळ ५ महिन्यांचा खर्च यास्तव जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक शिक्षण उपसंचालक, मुंबई यांचेवर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम २० (१) नुसार रक्कम रूपये 500/- (रूपये 500.00 मात्र) इतकी शास्ती लादण्यांत येत आहे.

सदर रक्कम माहे 01.06.2010 च्या वेतनातून वसूल करून लेखाशीर्ष क्र. ००७, इतर प्रशासकीय सेवा, ६०, इतर सेवा, ८०० - इतर जमा रकमा, (१८) माहितीचा अधिकार (००७००१६-1) या अर्थसंकल्पीय लेखाशीर्षाखाली जमा करावी. या बाबतची कार्यवाही करून पूर्तता अहवाल शिक्षण उपसंचालक, मुंबई यांनी दिनांक. १० ऑगस्ट, २०१० पर्यंत आयोगास सादर करावा.

जन माहिती अधिकारी यांनी आतां पुढील प्रमाणे कार्यवाही करण्याचे मान्य केले :-

“कार्यालयांत जी माहिती उपलब्ध नाही त्याच्या ३ प्रती नेरॉक्स करण्यांत आलेल्या आहेत, त्याची एक प्रत रजिस्टर्ड पोष्टाने संबंधितांस दोन दिवसांत पाठविण्यांत येत आहे.”

जन माहिती अधिकारी यांनी 10 दिवसांत पुरवून अनुपालन अहवाल आयोगास सादर करावा. अन्यथा अधिकच्या शास्तीस ते पात्र राहतील. या संदर्भात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा शिक्षण उपसंचालक, मुंबई यांनी दिनांक 20.06.2010 दरम्यान अपिलार्थीं व जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक शिक्षण उपसंचालक, मुंबई यांची सुनावणी आयोजित करून अपिलार्थीं यांना दिलेल्या माहितीचा आढावा घ्यावा. त्यानंतरही काही माहिती देणे बाकी असेल तर त्याबाबत, जन माहिती अधिकारी यांना, अपिलार्थींस माहिती देण्याचे निर्देश द्यावेत. सदर सुनावणीचा निर्णय निर्गमित करून १ प्रत आयोगास सादर करावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २४ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-897/2010

† 0 ü ÅÇ. रमजान पिंजारी
ÅÇ 0Ç 0Ç » 0Ç 0Ç 0Ç 0Ç 0Ç 0Ç
सरळगाव विभाग हायस्कूल व कनिष्ठ महाविद्यालय,
सरळगाव, ता. मुरबाड, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

ÅÇ 0Ç 0Ç
जन माहिती अधिकारी,
विभागीय शिक्षण उप संचालक यांचे कार्यालय,
जवाहर बाल भवन, नेताजी सुभाष मार्ग, चर्नीरोड, मुंबई.

... 0Ç 0Ç 0Ç

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विभागीय शिक्षण उप संचालक यांचे कार्यालय,
जवाहर बाल भवन, नेताजी सुभाष मार्ग, चर्नीरोड, मुंबई.

ÅÇ 0Ç 0Ç : † 0 Ç 0 Ç 0 Ç 0 Ç 0 Ç 0 Ç 0 Ç

मूळ अर्जाची तारीख : २४.१२.२००९
पहिल्या अपिलाची तारीख : १.२.२०१०

† 0 Ç 0 Ç 0 Ç 0 Ç 0 Ç 0 Ç

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 1/04/2010.

ÅÇ 0Ç 0Ç
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

0Ç-या वरील दिनांक 1.4.२०१० च्या अंतरिम आदेशास अनुसरून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडून करण्यांत आलेल्या कार्यवाही संदर्भात साक्ष ठेवण्यांत आली. सदर साक्षीस जन माहिती अधिकारी श्री एन. बी. चव्हाण सहाय्यक शिक्षण उपसंचालक, मुंबई व प्रथम अपिलीय प्राधिकारी श्री सुनिल चौहान, शिक्षण उपसंचालक, मुंबई उपस्थित आहेत.

अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 24.12.2009 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. अपिलार्थी यांनी माहिती पुरविण्यात न आल्याने त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक 1.2.2010 रोजी सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही आदेश पारित केला नाही. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 31.3.2010 रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीता त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- "0Ç ± 0Ç 0Ç पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला, शिवाय प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी वेळीच निर्णय न दिल्यामुळे मानसिक असंतोष सहन करावा लागला.

कृ.मा. प.

आयोगाकडे प्राप्त -आलेले व्दितीय अपिल मा-या दिनांक 1.4.2010 च्या अंतरिम आदेशान्वये प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुर्नप्रेषित (Remand) करण्यांत आले. या अंतरिम आदेशात त्यांना कलम १९ (८) (ख) नुसार अपिलकर्त्यास भरपाई कां देण्यांत येऊ नये अशी कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आली. त्याचे उत्तर/खुलासा अद्यापही प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा शिक्षण उपसंचालक, मुंबई यांच्याद्वारे आयोगास सादर करण्यांत आलेले नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील मुदीनुसार अपिलार्थी तसेच रमजान पिंजारी यांना रुपये 100/- (अक्षरी रुपये 100.00 मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम प्रथम अपिलीय प्राधिकारी शिक्षण उपसंचालक, मुंबई यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थसंकल्पीय आर्थिक तस्तुर्दीतुन अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक 15.06.2010 पर्यंत आयोगास सादर करावा. भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे.

जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक शिक्षण उपसंचालक, मुंबई हे अत्यंत निष्काळजी आहेत. त्यांनी राज्य माहिती आयोगाच्या दिनांक 8.6.2010 च्या कारणे दाखवा नोटीसचा सादर केलेला खुलासा असमाधानकारक आहे. अपिलार्थी यांच्या दिनांक 24.12.2009 च्या मुळ अर्जास त्यांनी अद्याप कोणतीही माहिती दिलेली नाही. त्यामुळे माहिती देण्यात जवळ जवळ 5 महिन्यांचा विलंबित्व यास्तव जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक शिक्षण उपसंचालक, मुंबई यांचेवर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम २० (१) नुसार रक्कम रुपये 500/- (रुपये 500.00) इतकी शास्ती लादण्यांत येत आहे.

सदर रक्कम माहे 01.06.2010 च्या वेतनातून वसूल करून लेखाशीर्ष क्र. ००७, इतर प्रशासकीय सेवा, ६०, इतर सेवा, ८०० - इतर जमा रकमा, (१८) माहितीचा अधिकार (००७०016-1) या अर्थसंकल्पीय लेखाशीर्षाखाली जमा करावी. या बाबतची कार्यवाही करून पूर्तता अहवाल शिक्षण उपसंचालक, मुंबई यांनी दिनांक. १० ऑगस्ट, २०१० पर्यंत आयोगास सादर करावा.

जन माहिती अधिकारी यांनी आतां पुढील प्रमाणे कार्यवाही करण्याचे मान्य केले :-

“ माहिती आतां कांही अंशी कार्यालयांत जी उपलब्ध होती ती नेरॉक्स ३ प्रतीत करण्यांत आलेली आहे, एक प्रत रजिस्टर्ड पोष्टाने दोन दिवसांत अपिलार्थी यांना निर्गमित केली जाईल.”

जन माहिती अधिकारी यांनी तसेच 10 दिवसांत पुरवून अनुपालन अहवाल आयोगास सादर करावा. अन्यथा अधिकच्या शास्तीस ते पात्र राहतील. या संदर्भात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा शिक्षण उपसंचालक, मुंबई यांनी दिनांक 20.06.2010 दरम्यान अपिलार्थी व जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक शिक्षण उपसंचालक, मुंबई यांची सुनावणी आयोजित करून अपिलार्थी यांना दिलेल्या माहितीचा आढावा घ्यावा. त्यानंतरही कांही माहिती देणे बाकी असेल तर त्याबाबत, जन माहिती अधिकारी यांना, अपिलार्थीस माहिती देण्याचे निर्देश द्यावेत. सदर सुनावणीचा निर्णय निर्गमित करून १ प्रत आयोगास सादर करावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २४ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम 19 (3) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1101/2010

श्रीमती फ्लोरेन्स रो-नारीया,
फ्लॅट नं.१६, २ रा मजला,
महाविर सदन को ऑपरेटिव्ह हौसिंग सोसायटी ली.
विनायक मंदीर मार्ग, भाईंदर (प.), ४०१ १०१. जिल्हा - ठाणे.

... त्रिभुवन

श्रीमान

जन माहिती अधिकारी,
उपनिबंधक, सहकारी संस्था,
ठाणे तालुका, वर्धावत मेन्शन,
२ रा मजला, शिवाजी पथ, ठाणे.

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था,
, वर्धावत मेन्शन,
1 ला मजला, शिवाजी पथ, ठाणे.

निर्णय : त्रिभुवन त्रिभुवन त्रिभुवन त्रिभुवन

निर्णय

त्रिभुवन त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था ठाणे यांनी
दिनांक ३/४/२०१० रोजी दिलेला निर्णय योग्य आहे. त्यांत अधिक हस्तक्षेप करण्याची आवश्यकता नाही.

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २४ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अर्जाचा
अपिल क्रमांक : केआर-1998/2009

श्री. मधुकर मंगल गडगे,
म. माळीपाडा, पो. मुरबाड, ता. मुरबाड, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
मुख्याध्यापक,
मुरबाड तालुका दुय्यम शिक्षण संस्था, मुरबाड,
न्यु इंग्लिश स्कूल मुरबाड, ता. मुरबाड, जिल्हा ठाणे.

... उपाधीक्षक

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अध्यक्ष,
मुरबाड तालुका दुय्यम शिक्षण संस्था, मुरबाड,
न्यु इंग्लिश स्कूल मुरबाड, ता. मुरबाड, जिल्हा ठाणे.

आदेश : १३/९/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : ३/८/२००९
पहिल्या अपिलाची तारीख : १३/९/२००९

निर्णय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आदेश/-

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १/१२/२००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री सी.एस. पवार, मुख्याध्यापक, न्यु इंग्लिश स्कूल मुरबाड उपाधीक्षक.

अपिलकर्ता यांनी सांगितले की, बहुतांश माहिती मिळाली तर कांही माहिती अनुपलब्ध आहे. चर्चेअंती जन माहिती अधिकारी यांनी खालील प्रमाणे मान्य केले :-

“ उपाधीक्षक नाल्यानुसार अपुरी माहिती एक महिन्याच्या आंत अपिलकर्त्यांस दिली जाईल.

ज्या दोन मुद्द्यासंबंधी प्रश्न क्रमांक २ व ४ बाबत योग्य ती माहिती दिली जाईल.”

जन माहिती अधिकारी यांनी अनुपालन अहवाल आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २४ जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तरतूद
अपिल क्रमांक : केआर-784/2010

श्री. दशरथ पद्मण पाटील,
मु. पो. ता. वाडा, शास्त्रीनगर, जि. ठाणे

†×000000

जन माहिती अधिकारी
चिटणीस,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, ठाणे,

... 000000

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
निवासी उप जिल्हाधिकारी, ठाणे.जि. ठाणे

आदेशाचा अर्थ: †×000000-00-000000 †000

†000-00†00000

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

A000-

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 22/04/2010.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

३०.०० ००-या दिनांक २२/४/२०१० च्या अंतरिम आदेशानुसार आज दिनांक २४/६/२०१० रोजी जन माहिती अधिकारी यांची साक्ष आयोजित करण्यांत आली आहे. दिनांक २२/४/२०१० रोजीच्या अंतरिम आदेशास अनुसरून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक २८/५/२०१० रोजी समन्यायीक निर्णय दिलेला आहे.

अपिलार्थी यांचा दिनांक १६/६/२०१० रोजीचा अर्ज विचारांत घेण्यांत आला. सदरहु अर्जामध्ये वरिष्ठ पदाची वेतनश्रेणी मिळणे, शासनाचे दिनांक १६/१०/२००८ नुसार कार्यवाही करून अहवाल मिळणे व निलंबन रद्द करणे या बाबींवर कार्यवाही करण्यासंदर्भात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा विभागीय उपआयुक्त, कोंकण विभाग, नवी मुंबई यांना आदेश देण्याची विनंती केली आहे. या सर्व बाबी प्रशासकीय स्वरूपाच्या आहेत. माहितीच्या अधिकारा अंतर्गत यामध्ये हस्तक्षेप करता येणार नाही.

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २४ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समक्षी

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १८ अन्वये तक्रार.

अपिल क्रमांक : केआर- 1821/2009 मधील तक्रार क्रमांक केआर-275/10, दि. 17/4/10.

श्री. शरद बारकू पडवळ,

... तक्रारकर्ता

सेन्ट्रल रेल्वे इंस्टीट्यूट, प्लॉट फॉर्म नं.३ च्या बाजूला,
२०८-कॅबीन रोड, ठाणे (प.)

अपिल क्रमांक

जन माहिती अधिकारी,

... तक्रारकर्ता

शिक्षणाधिकारी, शिक्षण विभाग,

बृहन्मुंबई महानगरपालिका, शिक्षणाधिकारी कार्यालय,

हिंदू कॉलनी, महापालिका शालेय इमारत,

लखमशी नप्पू रोड, दादर (पूर्व), मुंबई-400 014.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

शिक्षण उपायुक्त, शिक्षण विभाग,

बृहन्मुंबई महानगरपालिका, शिक्षणाधिकारी कार्यालय,

हिंदू कॉलनी, महापालिका शालेय इमारत,

लखमशी नप्पू रोड, दादर (पूर्व), मुंबई-400 014.

सोबत : तक्रारीची प्रत जोडली आहे.

निर्णय

तक्रारकर्ता उपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री आबासाहेब जाधव, शिक्षणाधिकारी,

तसेच प्रथम अपिलीय प्राधिकारी श्री अरविंद हिरे, उपआयुक्त, (शिक्षण) बृहन्मुंबई महानगरपालिका

अपिल क्रमांक

कांही माहिती अपिलार्थीस प्राप्त नव्हती, ती सुनावणीच्या दरम्यान देण्यात

अपिल क्रमांक

तक्रार निकाली काढण्यांत येत आहे.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : २८ जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

अपिल क्रमांक : केआर-१२३१ /२०१०

श्री. दिपक यशवंत कुडाळकर,
मु. पो. कुडाळ, (गणेशनगर), ता. कुडाळ, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... त्रिभुवन

अपिल

जन माहिती अधिकारी,
अधिक्षक, ग्रामपंचायत विभाग,
जिल्हा परिषद सिंधुदूर्ग, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

... त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी, ग्रामपंचायत विभाग,
जिल्हा परिषद सिंधुदूर्ग, जिल्हा सिंधुदूर्ग.

आदेश : त्रिभुवन

निर्णय

अपिलार्थी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री संतोष आत्माराम ढेकणे, अधिक्षक, ग्रामपंचायत विभाग, त्रिभुवन, जिल्हा सिंधुदूर्ग उ त्रिभुवन.

सखोल चर्चा नाली. पथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक ११/५/२०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे व माहिती नाकारण्याकरीतां नमूद केलेली माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ ची कलमे बरोबर नाहीत. चर्चेअंती गट विकास अधिकारी यांचा प्राथमिक चौकशी अहवाल अपिलार्थीस पुरविणे सार्वजनिक हिताचे ठरेल कारण त्यांत वायरी-भूतनाथ मालवण व कुडाळ ग्राम पंचायतीमध्ये नालेल्या निधीच्या अनियमित विनियोगाबाबत व अपहारा संदर्भात आहे. त्यामुळे सदर अहवालाची प्रत त्रिभुवन.

श्री तांबे, कुडाळ ग्राम पंचायत यांचे संदर्भात दाखल नालेल्या प्रथम चौकशी अहवाल (FIR) ची प्रत पुरविण्यांत यावी.

सदर अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी, ग्राम पंचायत विभाग, जिल्हा परिषद सिंधुदूर्ग यांचेकडे पुनंप्रेषित (Remand) करण्यांत येत आहे. त्यांनी या त्रिभुवन बाबींची नव्याने तपासणी करावी, अपिलार्थीस सुनावणी द्यावी व माहितीच्या अर्जातील उर्वरित मुद्यांबाबतींत वस्तुस्थितीदर्शक देय माहिती देण्यासंदर्भात समन्यायीक आदेश पारित करावेत व त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास १५ दिवसांत सादर करावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २८ जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1058/2010

आ. रोशन डॅनियल लसरादो,
८-८/३०४, सिता कुटीर, यशस्वी नगर, बाळकुम, ठाणे (प.)

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
वर्तक नगर विभाग, ठाणे.

... प्रतिकारक

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
पोलीस उप आयुक्त,
वागळे इस्टेट, ठाणे (प.)

अपिलकर्ता

मूळ अर्जाची तारीख : 18.2.2010

पहिल्या अपिलाची तारीख:: 23.3.2010

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 13.4.2010

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेश

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : 400 614.
दिनांक : 26 जून, 2010.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ-५ ठाणे यांनी दिनांक १० जून २०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २८ जून, २०१०..

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल

अपिल क्रमांक : केआर ९७५/१०

रा. काटईवाग, ता. भिवंडी, जि. ठाणे,

जन माहिती अधिकारी,

ग्रामपंचायत खोणी, ता. भिवंडी, जि. ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

गट विकास अधिकारी,

पंचायत समिती, भिवंडी, ता. भिवंडी, जि. ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : १३.१.१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : १८.२.१०

निर्णय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : 16/4/2010.

आर.व.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

निर्णय

००-या वरील दिनांक 16.4.२०१० च्या अंतरिम आदेशास अनुसरून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडून करण्यांत आलेल्या कार्यवाही संदर्भात साक्ष ठेवण्यांत आली. सदर साक्षीस जन माहिती अधिकारी तथा ग्राम विकास अधिकारी, ग्राम पंचायत खोणी, तालुका भिवंडी, श्री. पी. एस. खैरनार उपस्थित आहेत.

अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 13.1.2010 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. अपिलार्थी यांना माहिती पुरविण्यात न आल्याने त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक 18.2.2010 रोजी सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही आदेश पारित केला नाही. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 15.4.2010 रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीता त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये २०/- "०० ± ०० ३० पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला, शिवाय प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी वेळीच निर्णय न दिल्यामुळे मानसिक असंतोष सहन करावा लागला.

कृ.मा.प.

आयोगाकडे प्राप्त -आलेले व्दितीय अपिल मा-या दिनांक 16.4.2010 च्या अंतरिम आदेशान्वये प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनप्रेषित (Remand) करण्यांत आले. या अंतरिम आदेशात त्यांना कलम १९ (८) (ख) नुसार अपिलकर्त्यास भरपाई कां देण्यांत येऊ नये अशी कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आलेली होती. त्याचे उत्तर/खुलासा प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा गट विकास अधिकारी, पंचायत आयोग, यांच्याद्वारे आयोगास सादर करण्यांत आलेला नाही. अपिलार्थीस अद्याप सुनावणी देऊन समन्यायीक निर्णय देखील निर्गमित केलेला नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थीस आदेश. उत्तम वसंत म्हात्रे, रा. काटईबाग, तालुका भिवंडी यांना रुपये 30/- (अक्षरी रुपये मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम अपिलीय प्राधिकारी तथा गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती, भिवंडी यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या आधारे कल्पिय आर्थिक तरतुदीतुन अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक 10.06.20१० पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आतां अपिलार्थीस सुनावणी द्यावी व जन माहिती अधिकारी यांचेकडून पुरविण्यांत आलेल्या माहितीचा आढावा घ्यावा व अपिलार्थीस देय माहिती पुरविली जाईल या संदर्भात समन्यायिक निर्णय निर्गमित करावा व त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास १५ दिवसांत सादर करावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २९ जून २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-64/2010

श्री.अजित रामकृष्ण म्हात्रे,
1, ~~...~~साद, वडवली विभाग, अंबरनाथ, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

राज्य माहिती आयोग

जन माहिती अधिकारी,
वरिष्ठ लिपिक,
उप प्रादेशिक परिवहन कार्यालय नाशिक, जिल्हा नाशिक.

... ~~...~~

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप प्रादेशिक परिवहन अधिकारी नाशिक, जिल्हा नाशिक,

आदेशाचा क्रमांक : १९/०९/२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : 24/6/09

पहिल्या अपिलाची तारीख : -----

राज्य माहिती आयोग

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २९/०९/२०१०.

आदेश -

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

००-या वरील दिनांक 29.1.२०१० च्या अंतरिम आदेशास अनुसरून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडून करण्यांत आलेल्या कार्यवाही संदर्भात साक्ष ठेवण्यांत आली. सदर साक्षीस जन माहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधी श्री. बी. एल. व्याळीज, वरिष्ठ लिपिक, प्रादेशिक परिवहन कार्यालय, नाशिक उपस्थित आहेत.

अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 24.6.2009 रोजी जन माहिती अधिका, ० यांचेकडे केला. अपिलार्थी यांना माहिती पुरविण्यात न आल्याने त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक 24.9.2009 रोजी सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही आदेश पारित केला नाही. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे

कृ.मा.प.

दिनांक 8.12.2009 रोजी व्दितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीतां त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रूपये २०/- "०८ ±० ३०" पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला, शिवाय प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी वेळीच निर्णय न दिल्यामुळे मानसिक असंतोष सहन करावा लागला.

आयोगाकडे प्राप्त -नालेले व्दितीय अपिल मा-या दिनांक 29.1.2010 च्या अंतरिम आदेशान्वये प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुर्नप्रेषित (Remand) करण्यांत आले. या अंतरिम आदेशात त्यांना कलम १९ (८) (ख) नुसार अपिलकर्त्यास भरपाई कां देण्यांत येऊ नये अशी कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आलेली होती. त्याचे उत्तर/खुलासा प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, नाशिक यांच्याद्वारे आयोगास सादर करण्यांत १०/०८/१० परंतु सदर खुलासा असमाधानकारक असून अपिलार्थीस अद्यापही सुनावणी देण्यांत आलेली नाही. महितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थीस A.O.B. अजित रामकृष्ण म्हात्रे, रा. अंबरनाथ यांना रूपये 500/- (अक्षरी रूपये ०००/००मात्र) इतकी भरपाई मंजुर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम श्री संजय ससाणे, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा उप प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, नाशिक यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थसंकल्पीय आर्थिक तरतुदीतुन अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक 10/०८/२०१० पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आतां अपिलार्थीस सुनावणी द्यावी व जन माहिती अधिकारी यांचेकडून पुरविण्यांत आलेल्या माहितीचा आढावा घ्यावा व अपिलार्थीस देय माहिती पुरविली जाईल या संदर्भात समन्यायिक निर्णय निर्गमित करावा व त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास १५ दिवसांत सादर करावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी म ००१०: 400 614.
दिनांक : २९ जून २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकाऱ्यांकडून मसुदा २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-९७६/२०१०

अ. प्रशांत जयमल्हार बिडवई
हरिओम अपार्टमेंट, पहिला माळा, रुम नं.८,
शानिनगर, बदलापूर (प.), ता. अंबरनाथ, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

अ. य. म.
जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
पूर्व प्रादेशिक विभाग, नियंत्रण कक्ष, चेंबूर, मुंबई ४०० ०७१.

... न्यायालय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळछंद, चेंबूर, मुंबई ४०० ०७१.

आदेश : १५.२.२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : १५.२.२०१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : १७.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ५.४.२०१०

१५.२.२०१०

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत असेल असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाच्या अंतर्गत नसावा.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाच्या अंतर्गत नसावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेश -

(नविन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, पोलीस ठाणे : ४०० ६१४.
दिनांक : २३ जून, २०१०.

निर्णय

या वरील अंतरिम आदेशास अनुसरून करण्यांत आलेल्या कार्यवाहीबाबत साक्ष देण्यासाठी जन माहिती अधिकारी श्री संजय एस. जाधव, पोलीस निरीक्षक, पुर्व नियंत्रण कक्ष, चेंबूर, मुंबई यांना दिनांक १६/६/२०१० रोजी बोलविण्यांत आले होते. त्या दिवशी त्यांनी अपिलार्थीस पुरवावयाच्या माहितीबाबत मा. न्यायालयाकडून माहिती प्राप्त करून सादर केली जाईल असे नमूद केले होते. त्यास अनुसरून श्री संजय जाधव आज साक्षीस उपस्थित आहेत.

न्यायालयाकडून त्यांनी कागदपत्रे प्राप्त केलेली असून सदर माहिती त्यांनी अपिलार्थीस पोष्टाने देण्यात आली आहे.

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३० जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर- 600/2010

आ.सं. ११७/२०१०
११/१६, ११/२०१०, ११/२०१०

... अपिलकर्ता

गफूर डोंग चौक, बंदर रोड, कल्याण, जि-ठाणे, ४२१ ३०१.

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
नायब तहसिलदार, तहसीलदार कार्यालय, कल्याण,
ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार, तहसीलदार कार्यालय, कल्याण,
ठाणे.

आ.सं. ११७/२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : ४.११.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : १९.१२.२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची तारीख नाही.

अपिलकर्ता

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

अपिलकर्ता

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई :- 400 614.
दिनांक : 22 11 2010.

निर्णय

या वरील दिनांक 22.2.२०१० च्या अंतरिम आदेशास अनुसरून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडून करण्यांत आलेल्या कार्यवाही संदर्भात साक्ष ठेवण्यांत आली. सदर साक्षीस जन माहिती अधिकारी तथा नायब तहसिलदार (महसूल) तहसिल कार्यालय, कल्याण श्री दिलीप रायण्णावर यांच्याकडे प्रेषित.

अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 04.11.2009 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. अपिलार्थी यांना माहिती पुरविण्यात न आल्याने त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक 09.12.2009 रोजी सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही आदेश पारित केला नाही. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 18.2.2010 रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीता त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये 20/- ची फी व पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला, शिवाय प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी वेळीच निर्णय न दिल्यामुळे मानसिक असंतोष सहन करावा लागला.

कृ.मा.प.

आयोगाकडे प्राप्त -आलेले व्दतीय अपिल मा-या दिनांक 22.2.2010 च्या अंतरिम आदेशान्वये प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुर्नप्रेषित (Remand) करण्यांत आले. या अंतरिम आदेशात त्यांना कलम १९ (८) (ख) नुसार अपिलकर्त्यास भरपाई कां देण्यांत येऊ नये अशी कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आलेली होती. त्याचे उत्तर/खुलासा प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार कल्याण यांच्याद्वारे आयोगास सादर करण्यांत आला नाही. अपिलार्थीस अद्याप सुनावणी देऊन समन्यायीक निर्णय देखील निर्गमित केलेला नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थीस आढावा घ्यावा व अपिलार्थीस देय माहिती पुरविली जाईल या संदर्भात समन्यायीक निर्णय निर्गमित करावा व त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास १५ दिवसांत सादर करावी. सदर रक्कम प्रथम अपिलीय प्राधिकारी कल्याण यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थसंकल्पीय आर्थिक तरतुदीतून अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक 15.06.2010 पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम 19 (६) चे बंधन पाळावे. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आतां अपिलार्थीस सुनावणी घ्यावी व जन माहिती अधिकारी यांचेकडून पुरविण्यांत आलेल्या माहितीचा आढावा घ्यावा व अपिलार्थीस देय माहिती पुरविली जाईल या संदर्भात समन्यायीक निर्णय निर्गमित करावा व त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास १५ दिवसांत सादर करावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३० जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

आयोगाकडे प्राप्त -आलेले व्दतीय १५-या दिनांक 22.2.2010 च्या अंतरिम आदेशान्वये प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुर्नप्रेषित (Remand) करण्यांत आले. या अंतरिम आदेशात त्यांना कलम १९ (८) (ख) नुसार अपिलकर्त्यास भरपाई कां देण्यांत येऊ नये अशी कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आलेली होती. त्याचे उत्तर/खुलासा प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा तहसिलदार कल्याण यांच्याद्वारे आयोगास सादर करण्यांत आलेला नाही. अपिलार्थीस अद्याप सुनावणी देऊन समन्यायीक निर्णय देखील निर्गमित केलेला नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम १९ (८) (ख) खालील तरतुदीनुसार अपिलार्थीस आदेशान्वये ३०/- (अक्षरी रूपये ३० मात्र) इतकी भरपाई मंजूर करण्यांत येत आहे. सदर रक्कम प्रथम अपिलीय प्राधिकारी कल्याण यांनी कार्यालयीन खर्चाच्या अर्थसंकल्पीय आर्थिक तरतुदीतून अपिलार्थीस चेकद्वारे, पोष्टाने अदा करावी व कार्यपुर्ती अहवाल दिनांक 15-06-2010 पर्यन्त आयोगास सादर करावा.

भविष्यात प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम १९ (६) चे बंधन पाळावे. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आतां अपिलार्थीस सुनावणी घ्यावी व जन माहिती अधिकारी यांचेकडून पुरविण्यांत आलेल्या माहितीचा आढावा घ्यावा व अपिलार्थीस देय माहिती पुरविली जाईल या संदर्भात समन्यायीक निर्णय निर्गमित करावा व त्याची प्रत अपिलार्थीस व आयोगास १५ दिवसांत सादर करावी.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३० जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

†खाल क्रमांक : केआर- 601/2010

आ.सं. १११/२०१०
११/१६, ११/१६/२०१०, ११/१६/२०१०

... अपिलकर्ता

गफूर डोंग चौक, बंदर रोड, कल्याण, जि-ठाणे, ४२१ ३०१.

✽

जन माहिती अधिकारी,
नायब तहसिलदार, तहसीलदार कार्यालय, कल्याण,
✽-ठाणे.

... ११/१६/२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार, तहसीलदार कार्यालय, कल्याण,
✽-ठाणे.

आ.सं. १११/२०१० : ११/१६/२०१०

मूळ अर्जाची तारीख : 20.10.2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : १९.१२.२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

†खाल क्रमांक : केआर- 601/2010

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आ.सं. -

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई :- 400 614.
दिनांक : 22 11/2010

निर्णय

००-या वरील दिनांक 22.2.२०१० च्या अंतरिम आदेशास अनुसरून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडून करण्यांत आलेल्या कार्यवाही संदर्भात साक्ष ठेवण्यांत आली. सदर साक्षीस जन माहिती अधिकारी तथा नायब तहसिलदार (महसूल) तहसिल कार्यालय, कल्याण श्री दिलीप रायण्णावर ००-आ.सं. १११/२०१०

अपिलार्थी यांनी माहितीसाठीचा अर्ज दिनांक 20.10.2009 रोजी जन माहिती अधिकारी यांचेकडे केला. अपिलार्थी यांना माहिती पुरविण्यात न आल्याने त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिल दिनांक 19.12.2009 रोजी सादर केले. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९ (६) अन्वये प्रथम अपिलावर जास्तीत जास्त ४५ दिवसांत निर्णय देणे बंधनकारक आहे. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सुनावणी दिली नाही अथवा कोणताही आदेश पारित केला नाही. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलार्थीस आयोगाकडे दिनांक 18.2.2010 रोजी द्वितीय अपिल करावे लागले व त्याकरीता त्यांना प्रथम अपिलासाठी खर्च करावी लागलेली रुपये 20/- "₹ ±" व पोष्टाचा खर्च इत्यादी वाया गेला, शिवाय प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी वेळीच निर्णय न दिल्यामुळे मानसिक असंतोष सहन करावा लागला.

कृ.मा.प.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-54/2010

श्री प्रमोद जी. संखे,
सी/३०९, ओमप्रकाश विहार को.ऑप. सोसायटी. लि.,
हिरा विद्यालयाजवळ, विरार (प), ता : वसई, जि : ठाणे.

... अपिलकर्ता

खोज्या

जन माहिती अधिकारी,
खजिना अब्बल कारकून,
तहसिलदार कार्यालय पालघर, ता. पालघर, जिल्हा ठाणे.

... (कॉपी)

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
ठाणे, जिल्हा ठाणे.

आदेश : १९/००००-००-०००० १०००

मूळ अर्जाची तारीख : ११.८.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : 3.10.2010

निर्णय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब -नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आदेश/-

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 29/01/2010.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी अनुपस्थित. जन माहिती अधिकारी, श्रीमती ए. ए. खंडागळे, नायब तहसिलदार (महसूल), तहसिल कार्यालय, पालघर उपस्थित आहेत.

कागदपत्र पाहिल्यानंतर व प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचे दिनांक २९/६/२०१० च्या निर्णयाचे अवलोकन केल्यानंतर असे दिसते की, आता या प्रकरणांत पुढील हस्तक्षेप करण्याची आवश्यकता नाही.

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० 614.
दिनांक : ३० जून, २०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर ५६८/२०१०

श्री. सुमित ब्रिजबिहारी गिरी,
Ut No= 41541/t-57, Entrance Yard, Barrak (Cell),
Central Jail] Thane 400 601

†×Ö×ÖÖÖÖ

×ÖÖÖÖ

जन माहिती अधिकारी,
वैद्यकीय अधिक्षक,
सार्वजनिक रुग्णालय, वाशी, नवी मुंबई महानगरपालिका ४०० ७०३.

... ÖÖÖÖÖ

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्य वैद्यकीय अधिकारी,
सार्वजनिक रुग्णालय, वाशी, नवी मुंबई महानगरपालिका ४०० ७०३.

ÖÖÖÖÖ : †×Ö×Ö×Ö×Ö×Ö×Ö×Ö×Ö

मूळ अर्जाची तारीख : -- 2.11.09

पहिल्या अपिलाची तारीख : -- 15.12.09

†ÖÖ×ÖÖ†Ö×ÖÖ

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर अद्यापही सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यांस आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाद्वारे, अपिलकर्त्यांस भरपाई देण्याचे कलम १९ (८) (ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यात येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

उपरोक्त प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

ÖÖÖÖÖ/-

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १८/०२/२०१०.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलार्थी अनुपस्थित. जन माहिती अधिकारी, डॉ. प्रशांत जवादे, वैद्यकीय अधिक्षक,
सार्वजनिक रुग्णालय, वाशी, नवी मुंबई महानगरपालिका तसेच प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचे प्रतिनिधी
डॉ. दयानंद कटके, शहर आरोग्य व प्रशिक्षण अधिकारी, आरोग्य विभाग, नवी मुंबई महानगरपालिका,
सी.बी.डी. नवी मुंबई ÖÖÖÖÖÖÖ†ÖÖÖÖÖ.

कागदपत्रांचे परिक्षण केल्यानंतर स्पष्ट होते की, दिनांक १०/२/२०१० च्या पत्राद्वारे
पर्याप्त माहिती देण्यात आलेली आहे.

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३० जून, २०१०

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1081/2010

श्री. एस. बी. वालीलकर,
सर्कल नं. ५, ठाणे मध्यवर्ती कारागृह, जि. ठाणे ४०० ६०१.

... त्रिंशत्तिस्रः

अभिप्रेत

जन माहिती अधिकारी,
यालाठी सजा दहिसर कार्यालय,
मुंब्रा पनवेल रोड, जि. ठाणे, पो. दहिसर, मुंब्रा ४०० ६०२.

... चत्वारिंशत्तिस्रः

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मंडळ अधिकारी,
तलाठी कार्यालय सजा दहिसर, मुंब्रा पनवेल रोड, जि. ठाणे ४०० ६१२.

आदेशः त्रिंशत्तिस्रः चत्वारिंशत्तिस्रः

मूळ अर्जाची तारीख : १९.१.१०

पहिल्या अपिलाची तारीख : ६.३.१०

त्रिंशत्तिस्रः

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या अपिल त्रिंशत्तिस्रः त्रिंशत्तिस्रः सुनावणी व निर्णय न दिल्यामुळे विलंब नालेला आहे व त्यामुळे अपिलकर्त्यास आयोगाकडे दुसरे अपिल दाखल करणे भाग पडले व त्रास सहन करावा लागला आहे त्याची भरपाई म्हणून प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या प्राधिकरणाव्दारे, अपिलकर्त्यास भरपाई देण्याचे कलम १९(८)(ख) अंतर्गत आदेशित कां करण्यांत येऊ नये याबाबतचे कारण प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आपल्या कार्यालय प्रमुख यांच्या निदर्शनांस हा आदेश आणल्यानंतर, दाखवावे.

आता आयोगाकडे प्राप्त द्वितीय अपिल मी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (Remand) करतो. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना अतिशिघ्रतेने सुनावणीची संधी देऊन द्वितीय अपिलात (प्रत संलग्न) उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करावा व परिपूर्ण माहिती, उपलब्ध करून देण्याच्या दृष्टीने सकारण आदेश पारीत करावेत.

अपिल प्रमाणे खुलासा व केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ३० दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : 400 614.
दिनांक 3.5.2010.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा मंडळ अधिकारी, दहिसर, जिल्हा ठाणे यांनी
दिनांक २८ जून २०१० रोजी निर्णय दिलेला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३० जून, २०१०..

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1033/2010

श्री प्रशांत जयमल्हार बिडवई,

रुम नं.८, शनिनगर, २००००३ (०), अंबरनाथ, जिल्हा ठाणे. ४२१ ५०३.

... अपिलकत०

...

जन माहिती अधिकारी तथा

भागीय पोलीस अधिकारी, वसई, ता. वसई, जिल्हा ठाणे.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा

अप्पर पोलीस अधिक्षक, (गृह) ठाणे (ग्रामीण) ठाणे.

...

मूळ अर्जाची तारीख : ८.१.२०१०

मूळ अपिलाची तारीख : ८.३.२०१०

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३.४.२०१०

...

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसावे यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

...

(नविन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,

बेलापूर, ४०० ६१४.

दिनांक : २६ जून, २०१०.

निर्णय

या वरील अंतरिम आदेशास अनुसरून करण्यांत आलेल्या कार्यवाहीबाबत साक्ष देण्यासाठी जन माहिती अधिकारी श्री अशोक पवार, वरिष्ठ पोलीस निरिक्षक, माणिकपुर पोलीस स्टेशन जिल्हा ठाणे यांना दिनांक २२/६/२०१० रोजी बोलविण्यांत आले होते. त्या दिवशी त्यांनी अपिलार्थीस पुरवावयाच्या माहितीबाबत मा. न्यायालयाकडे अर्ज केलेला असून माहिती प्राप्त होताच सादर केली जाईल असे नमूद केले होते. त्यास अनुसरून श्री अशोक पवार आज साक्षीस उपस्थित आहेत.

न्यायालयाकडून त्यांनी कागदपत्रे प्राप्त केलेली असून सदर माहिती त्यांनी अपिलार्थीस पोष्टाने मोफत देण्यात आली.

तसेच साक्षी दरम्यान नालेल्या चर्चेस अनुसरून जन माहिती अधिकारी यांनी खालील प्रमाणे मान्य केले :-

“ १. मोटार अपघातासंबंधीची कागदपत्रे MATC येथे कोर्टात पाठविण्यासंदर्भातील शासनाचे/वरिष्ठांचे आदेश/परिपत्रक इत्यादी आयोगास सादर केले जातील.

2. एक सॅम्पल केसमध्ये वरील आदेशानुसार MATC कोर्टात पाठविलेल्या कागदपत्रांच्या छायाप्रतींचा संच देखील सादर केला जाईल.”

अपिल संपुष्टात येते.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : ३० जून, २०१०

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

